**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

 **ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 23 Σεπτεμβρίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας τoυ Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Απόστολου Βεσυρόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών: «Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και συμπληρωματικές διατάξεις». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Φωτίου Θεανώ, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Χαλκιάς Αθανάσιος και Αυγενάκης Ελευθέριος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα.

 Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και συμπληρωματικές διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Δημήτριος Μαρκόπουλος, ψηφίζει.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):**Υπέρ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** O Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Βασίλειος Κόκκαλης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κυρία Χριστίνα Σταρακά.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΣΤΑΡΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.», κυρία Διαμάντω Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.»):** Κατά.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** O Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Κατά.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: O Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη»», κ. Βορύλλας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “ΝΙΚΗ”»)**: Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** O Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κ. Αλέξανδρος Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Εισηγητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επιφύλαξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** O Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Αθανάσιος Χαλκιάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Συνεπώς το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Δημήτριος Μαρκόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Πριν τοποθετηθώ για την κατ’ άρθρον αποτύπωση της συγκεκριμένης μεταρρύθμισης του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, θα ήθελα να κάνω μια-δύο επισημάνσεις.

Θα συμφωνήσω με την κυρία Φωτίου για το γεγονός ότι οι Φορείς που καλέσαμε, ενώ είναι ένα θέμα εξόχως ενδιαφέρον, θεωρώ ότι σε έναν βαθμό δεν ανταποκρίθηκαν ως όφειλαν και αυτό πρέπει να το υπογραμμίσουμε, όπως και εμείς δεχόμαστε και πολύ καλά κάνουν οι θεσμικοί φορείς, την κριτική για διάφορες αβλεψίες-αστοχίες. Καλό θα είναι όμως και εμείς να κάνουμε τις δικές μας επισημάνσεις.

Άκουσα πριν από λίγη ώρα έναν Περιφερειάρχη να μιλάει και να λέει «Έχω πρόβλημα με τις δαπάνες για τις συντηρήσεις έργων». Αυτό το πρόβλημα έρχεται το παρών νομοσχέδιο να λύσει. Οργανώνει, ψηφιοποιεί, μεταρρυθμίζει και όταν λέμε οργανώνει, πλέον, όποιος περιφερειάρχης, όλοι οι εκπρόσωποι της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, γιατί μιλάμε για Αυτοδιοίκηση, το αυτοδιοίκητο, μέσα από τα εργαλεία που παρέχει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου θα έχουν τον τρόπο, την αποτύπωση, να γνωρίζουν ακριβώς τα διαθέσιμά τους, τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να λειτουργήσουν, άρα και να σχεδιάσουν.

 Επίσης, πρόκειται για ένα σχέδιο νόμου βασισμένο στις σύγχρονες προκλήσεις. Είναι ξεκάθαρο αυτό. Στις φυσικές καταστροφές που πρέπει να αντιμετωπιστούν. Στην ανάγκη για την Πράσινη Μετάβαση. Είδαμε τι είπε και ο Περιφερειάρχης, ο κ. Αμανατίδης, από την Δυτική Μακεδονία. Σε όλα τα κρίσιμα έργα τα οποία χρειάζονται ή στις συντηρήσεις έργων που πρέπει να γίνουν για να αποφύγουμε μελλοντικά ατυχήματα, έκτακτα περιστατικά και στην ψηφιακή εποχή.

Τώρα πάμε λίγο για να δούμε το γενικότερο πλαίσιο. Είπα και στην πρώτη μου τοποθέτηση, την προηγούμενη εβδομάδα πως πρόκειται για μία ολιστική προσέγγιση του τρόπου με τον οποίο θα γίνονται οι αναπτυξιακές δημόσιες επενδύσεις. Γι’ αυτό λοιπόν μιλάμε για ένα νομοσχέδιο που αποτελείται από ένα συνεκτικό σύνολο ρυθμίσεων και που διασφαλίζει την υλοποίηση, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση των έργων σε όλα τα στάδια ζωής τους.

Υπάρχει λοιπόν ο κύκλος ζωής των έργων, είναι η ένταξη, η τροποποίηση, η ολοκλήρωση, αλλά και ταυτόχρονα φέρνει υψηλό βαθμό λογοδοσίας. Σε ό,τι αφορά και τα Ενωσιακά αλλά και τα Εθνικά Προγράμματα.

Στο 1ο Μέρος του νομοσχεδίου, στα άρθρα 1 και 2, ορίζονται ο σκοπός και το αντικείμενο του νόμου, όπου περιγράφονται και τα βασικά στοιχεία των μεταρρυθμίσεων.

Το 2Ο Μέρος περιλαμβάνει 40 άρθρα, από το άρθρο 3 έως το άρθρο 42, κατανεμημένα σε 10 Κεφάλαια, τα οποία ρυθμίζονται ανά θεματική κατηγορία και αφορούν την υλοποίηση και την παρακολούθηση του Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, εισάγοντας σημαντικές μεταρρυθμίσεις κυρίαρχα στο σκέλος της απλοποίησης των διαδικασιών. Μιλάνε για την ενίσχυση του προγραμματισμού, της δημοσιότητας με στόχο την αναμόρφωση του πλαισίου χρηματοδότησης της αναπτυξιακής και συγκεκριμένα πολιτικής της χώρας.

Ειδικότερα και έχει σημασία αυτό, στο Πρώτο Κεφάλαιο τίθενται οι ορισμοί των βασικών εννοιών που συναπαντώνται στο νομοσχέδιο. Προσδιορίζεται η δομή του Αναπτυξιακού Προγράμματος και οροθετείται η έννοια της δημόσιας επένδυσης και η σύνδεσή της με συγκεκριμένους αναπτυξιακούς τομείς.

Θέλω να σταθώ κυρίαρχα στο Έκτο Κεφάλαιο, όπου με την παράγραφο 1, στο συγκεκριμένο άρθρο, θεσπίζεται η κατάρτιση και παρακολούθηση από το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών κυλιόμενου δεκαετούς Σχεδίου Προγραμματισμού Δημοσίων Επενδύσεων, που θα εκτείνεται πέραν των ετών που προβλέπονται στο πλαίσιο κατάρτισης του Μητρώου Παρακολούθησης Δαπανών Συντήρησης. Γιατί θέλω να σταθώ; Γιατί ουσιαστικά ξεκινάμε αυτό που λέμε τον μακρόχρονο προγραμματισμό, την οργάνωση των πραγμάτων, την παρακολούθηση των δεσμεύσεων, άρα και την κατόπτευση του καλώς έχειν ή κακώς έχειν, αναλόγως το πώς εξελίσσεται το κάθε έργο.

Επίσης, στο άρθρο 7, εξειδικεύεται η διαδικασία κατάρτισης του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων από τη Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Επενδύσεων σε συνεργασία με τους φορείς διαχείρισης των προγραμμάτων και τους φορείς χρηματοδότησης και αποσαφηνίζεται ο δεσμευτικός χαρακτήρας του ψηφισμένου προϋπολογισμού. Δεσμευτικός χαρακτήρας. Εδώ, λοιπόν, βλέπουμε ότι μπαίνουν δικλείδες, μπαίνουν προϋποθέσεις, μπαίνουν συγκεκριμένες διαδικασίες.

 Στο άρθρο 8, εξειδικεύεται η διαδικασία που ακολουθεί η Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Επενδύσεων για την κατάρτιση του Σχεδίου του Μητρώου Παρακολούθησης Δαπανών Συντήρησης και του ετήσιου προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων. Οι εκτιμήσεις δαπανών για το τρέχον έτος και οι προβλέψεις δαπανών για τα επόμενα έτη γίνονται μία φορά ετησίως. Οργανωμένη προσπάθεια. Επιπλέον, εισάγεται υποχρέωση κατάρτισης Ειδικής Συνοδευτικής και Απολογιστικής Έκθεσης. Είναι αυτό που λέμε, δικλείδες ασφαλείας σε όλα τα στάδια. Υπάρχει μια σειρά από μέριμνες απλούστευσης διαδικασιών, θα τα δουν και οι συνάδελφοι, σε όλα τα άρθρα πιο εξειδικευμένα.

 Στο Δεύτερο Κεφάλαιο, τίθενται οι κανόνες για τον πληρέστερο προγραμματισμό των δημόσιων επενδύσεων, πέραν της θέσπισης δεκαετούς κυλιόμενου σχεδίου, όπως είπαμε, υπάρχει συνολική εξειδίκευση της διαδικασίας, όπως προανέφερα, όμως στο Κεφάλαιο αυτό ουσιαστικά συστήνονται οι μηχανισμοί και εισάγονται οι διαδικασίες για τον αποτελεσματικότερο, μακροπρόθεσμο προγραμματισμό των επενδύσεων στη χώρα μας και την πληρέστερη παρακολούθησή τους.

Στο Τρίτο Κεφάλαιο, αναφέρονται οι κανόνες για την εκτέλεση του ετήσιου προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων ρυθμίζοντας αναλυτικά τη διαδικασία ένταξης όλων των έργων της κατανομής του ετήσιου προϋπολογισμού του Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων στους φορείς και τις υποχρεώσεις των φορέων για την υλοποίηση των προγραμμάτων τους. Είναι μια συμμετοχική διαδικασία, όλοι οι φορείς έχουν υποχρεώσεις και όλα αυτά πρέπει να καταγράφονται. Στο κεφάλαιο αυτό, το Τρίτο Κεφάλαιο, δημιουργείται διακριτός λογαριασμός για τη χρηματοδότηση των έργων που αφορούν έργα αντιμετώπισης φυσικών καταστροφών, καίριας σημασίας. Βλέπουμε ότι πλέον το έκτακτο γίνεται τακτικό και πρέπει να προγραμματίζεται και αυτό εδώ κάνει το παρόν νομοσχέδιο και συστήνεται, και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, άξονας μακροχρόνιων υποχρεώσεων, γιατί πρέπει να υπάρχει συνολική αποτίμηση στα πράγματα.

Στο Τέταρτο Κεφάλαιο του παρόντος νομοσχεδίου, πραγματεύονται όλοι οι κανόνες για την πραγματοποίηση των πληρωμών για τα έργα του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων του Αναπτυξιακού Προγράμματος, συνοψίζοντας τις γενικές αρχές για τις πληρωμές των δαπανών και όλες τις κατηγορίες των αποδεκτών τους. Στο κεφάλαιο αυτό ουσιαστικά τι γίνεται; Καθιερώνεται μία νέα αρχιτεκτονική για τις πληρωμές των αναπτυξιακών έργων με τη χρήση και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, των ψηφιακών μέσων για αυτό μιλάμε για ψηφιοποίηση.

 Στο Πέμπτο Κεφάλαιο, ορίζεται η διαδικασία για την ολοκλήρωση των έργων του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, καθώς και η διαδικασία για τη συνεχή εκκαθάριση κατ’ έτος από ανενεργά έργα. Εξορθολογίζουμε, συμμαζεύουμε, εκλογικεύουμε και δίνουμε εργαλεία σε όλους, ώστε και τα ανενεργά έργα να εκκαθαρίζονται κάθε χρόνο για να ξέρει ο κάθε φορέας και το κράτος πού πηγαίνουμε. Είναι σαφές, λοιπόν, ότι κάθε φορά ο δημοσιονομικός χώρος για την υλοποίηση των νέων δράσεων θα είναι συγκεκριμένος, στοχευμένος, αποτυπωμένος.

Στο έκτο κεφάλαιο καθιερώνονται οι μηχανισμοί για την πληρέστερη παρακολούθηση του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων και ειδικότερα συστήνεται μηχανισμός καταγραφής και παρακολούθησης των δαπανών συντήρησης και λειτουργίας των έργων, ώστε να είναι δυνατός ο προσδιορισμός όλων των υποχρεώσεων. Εδώ απαντάμε στον καλό φίλο τον Περιφερειάρχη ότι θα έχει την πλήρη αποτύπωση των δαπανών της συντήρησης των έργων και της λειτουργίας, ώστε να γνωρίζει τι του γίνεται. Γιατί ξέρετε, είναι εύκολο να πεις «εγώ δεν έχω αυτή τη στιγμή πόρους για να λειτουργήσω», αν όμως έχεις την κατόπτευση αυτή των πόρων, τότε μπορείς να ασκήσεις και πολιτική σε όλα τα επίπεδα.

Επίσης συστήνεται -και αυτό είναι σημαντικό- μητρώο δικαιούχων έμμεσων πληρωμών, ώστε να είναι δυνατή η παρακολούθηση όλων των πληρωμών.

Τέλος, ορίζονται διαδικασίες αξιολόγησης του αναπτυξιακού προγράμματος δημοσίων επενδύσεων και των αποτελεσμάτων του, με δημοσίευση των σχετικών στοιχείων, ώστε να ενισχύεται η δημοσιότητα για την υλοποίηση του προγράμματος. Το σκέλος διαφάνειας που είχα πει πριν από λίγο.

Στο έβδομο κεφάλαιο ρυθμίζονται οι διαδικασίες για την κατηγοριοποίηση και παρακολούθηση των εσόδων του προγράμματος, η ολοκληρωμένη αποτύπωση και παρακολούθηση των εσόδων, τόσο αυτών που αποτελούν εισροές από την Ευρώπη, από την Ευρωπαϊκή Ένωση όσο και από αυτά τα οποία έχουν να κάνουν με τη δημοσιονομική καθαρή θέση του προγράμματος και στην ουσία ρυθμίζεται μια πλήρης αποτύπωση, κατηγοριοποίηση και παρακολούθηση των εσόδων.

Στο όγδοο κεφάλαιο ορίζονται αναλυτικά οι αρμοδιότητες των φορέων που συμμετέχουν στον σχεδιασμό.

Στο ένατο κεφάλαιο ρυθμίζονται τα θέματα του πληροφοριακού συστήματος, το οποίο θα λειτουργήσει για τις αναπτυξιακές δημόσιες επενδύσεις.

Στο δέκατο κεφάλαιο προβλέπονται οι εξουσιοδοτικές διατάξεις, οι οποίες είναι απαραίτητες για την ομαλή μετάβαση στο νέο καθεστώς και στην επίτευξη των επιδιωκόμενων ρυθμίσεων και στόχων, καθώς και η διαδικασία αξιολόγησης. Προσέξτε, αυτό είναι εξαιρετικό: Προβλέπεται διαδικασία αξιολόγησης του νόμου. Σε 3 χρόνια θα γίνεται η πρώτη αξιολόγηση του νόμου. Γιατί ξέρετε, οι νόμοι δεν αποτελούν τις 10 εντολές. Είπε πολύ σωστά πριν και ο Υπουργός κύριος Παπαθανάσης ότι αλλιώς ήταν η νομοθέτηση το 1952, αλλιώς ήταν η τροποποίηση του 2014, οι νέες ανάγκες, οι εποχές τρέχουν με νέα μέσα με ψηφιακό τρόπο, με νέες αποτυπώσεις. Άρα, στα 3 πρώτα χρόνια γίνεται αξιολόγηση του νόμου από την έναρξη ισχύος του, ώστε να διαγνωστεί η αποτελεσματικότητα του, κατά πόσο είναι συγχρονισμένος με τις ανάγκες της εποχής και κατόπιν υπάρχει και δεύτερη δικλίδα. Άρα, αυτός ο νόμος, κατά τη γνώμη μου, αποτελεί και ένα πρότυπο νομοθέτησης γιατί είναι πάρα πολύ σπάνιο -νομοθετούμε όλοι εδώ αρκετά χρόνια- είναι πάρα πολύ σπάνιο να προβλέπει ο νομοθέτης «ελάτε να με ελέγξετε αν είμαι μοντέρνος, αν όσα λέω τώρα θα ισχύουν σε 3, θα ισχύουν σε 5, θα ισχύουν σε 15 χρόνια».

Στο τρίτο μέρος που περιλαμβάνει τα άρθρα από 43 έως 59 κατανεμημένα σε 5 κεφάλαια, ρυθμίζονται ειδικότερα θέματα για την εύρυθμη λειτουργία του αναπτυξιακού προγράμματος δημοσίων επενδύσεων και αναλυτικότερα προσδιορίζεται ο τρόπος χρηματοδότησης παλαιότερων υποχρεώσεων του προγράμματος. Τακτοποιούνται μια σειρά από θέματα διαδικαστικά, τα οποία είναι σημαντικά για τη λειτουργία και την υλοποίηση του προγράμματος. Τροποποιούνται δομές -ξεχωριστή σημασία έχει και αυτό- για την αποτελεσματικότερη λειτουργία των υπηρεσιών που διαχειρίζονται τα θέματα αυτά, γιατί πρέπει να υπάρξει και ανάλογη οργάνωση για να γίνει πιο αποτελεσματικός αυτός ο νόμος και μεταφέρονται πόροι του Πράσινου Ταμείου στα στην ύλη της διαχείρισής τους, ρυθμίζονται θέματα προσωπικού της ΜΟΔ και φορολογικά ζητήματα της Ελληνικής Αναπτυξιακής Τράπεζας, ακούσαμε πριν και τις τοποθετήσεις των αρμοδίων.

Θα ολοκληρώσω με το κατά τη γνώμη μου εξέχον, πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα ότι αυτό το νομοσχέδιο φέρνει πόρους ρεκόρ, που δεν έχουν καταγραφεί στο παρελθόν σε ό,τι αφορά τις δημόσιες επενδύσεις. Το να πηγαίνουμε με μια προσέγγιση, με έναν συμπληρωματικό προϋπολογισμό ύψους 900 εκατομμυρίων ευρώ στη δεδομένη συγκυρία των δεδομένων υψηλών απαιτήσεων και των προβλημάτων που έχει, έκτακτων ή τακτικών, να αντιμετωπίσει το Κράτος μας στις δημόσιες επενδύσεις είναι πάρα πολύ σημαντικό. Και είναι σημαντικό, γιατί αυτά τα χρήματα θα τροφοδοτήσουν τις ανάγκες κυρίαρχα της κοινωνίας, αλλά και ταυτόχρονα θα οδηγήσουν σε διάχυση, γιατί ακούμε μια πολύ εύκολη κριτική για τα χρήματα, τα οποία πηγαίνουν στα μεγάλα συμφέροντα. Ε, όχι, το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο θα πάει στην κοινωνία για την καλυτέρευση της ζωής των πολιτών, αλλά και στη μικρομεσαία κυρίαρχα επιχειρηματικότητα, η οποία θα στηρίξει το συγκεκριμένο πρόγραμμα.

Είμαστε, λοιπόν, εδώ. Η Πλειοψηφία ξεκαθαρίζει ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο αιχμής, σημαντικό, το οποίο αποτελεί πυλώνα για τα επόμενα χρόνια.

Και, προφανώς, γι’ αυτόν το λόγο και υποστηρίζουμε την ψήφισή του.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Συνεχίζουμε τον Εισηγητή της Μειοψηφίας κύριο Βασίλη Κόκκαλη. Ορίστε, κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έχουμε συνηθίσει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, η Κυβέρνηση να λέει ωραία λόγια, μεγάλα λόγια, συνθήματα -όπως άλλωστε και με τη διαχείριση των «κόκκινων» δανείων. Αλλά, η πραγματικότητα είναι διαφορετική.

Καταρχήν, κύριε Υπουργέ, στην προηγούμενη συνεδρίαση, ουσιαστικά μας επιβεβαιώσατε ότι η χαμηλή απορροφητικότητα στο ΕΣΠΑ οφείλεται στα Έργα Phasing, δηλαδή στα «έργα-ουρές», που δεν είχαν ολοκληρωθεί στην προηγούμενη περίοδο.

Φέρνετε ένα νομοσχέδιο, το οποίο το αναφέρετε «Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων». Θέλω να είμαι ξεκάθαρος. Υπάρχουν αρκετά θετικά. Και, όπως είναι φυσικό, καλείτε και τα υπόλοιπα κόμματα της αντιπολίτευσης να το ψηφίσουν. Υπάρχουν, όμως, κάποια βασικά σημεία τα οποία θα έλεγα ότι είναι -λίαν επιεικώς- προβληματικά. Θα αναφερθώ εν συνεχεία και στα θετικά του νομοσχεδίου. Βέβαια, τα προβληματικά σημεία θα περιμένουμε, μέχρι και την Τετάρτη, να τα αποσαφηνίσετε.

Το πρώτο και βασικό. Διαβάζοντας τον τίτλο «Νέο Αναπτυξιακό», σημαίνει ότι υπήρχε ένα άλλο πριν. Αυτό είναι το Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Όπερ σημαίνει ότι υπήρχε κάτι άλλο, πριν. Αυτό το κάτι άλλο, νομίζω, ψηφίστηκε, το 2020, με τον τίτλο «Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων». Τι σας οδήγησε; Έγινε κάποια μελέτη; Έγινε κάποια αξιολόγηση του ήδη υπάρχοντος από το 2020; Πιθανόν να υπήρχαν λάθη, να υπήρχαν αστοχίες. Έγινε αυτή η μεθοδολογία, η μελέτη, ώστε σας οδήγησε στο να φέρετε αυτό το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Ποια ήταν η μεθοδολογία; Ποια ήταν η αξιολόγηση του προηγούμενου Προγράμματος, ώστε σήμερα να συζητάμε ένα Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα;

Και ξέρετε ότι αυτός ο πολύ έντονος προβληματισμός επιτείνεται από το γεγονός, κύριε Υπουργέ, ότι δεν υπήρχε διαβούλευση. Τουλάχιστον τα μισά άρθρα, τα περισσότερα άρθρα, ήταν εκτός δυνατότητας σχολιασμού, κατά την διαβούλευση, καθιστώντας την, ουσιαστικά, μερική και ατελέσφορη.

Ρώτησα, στην προηγούμενη συνεδρίαση, και τον Πρόεδρο του Οικονομικού Επιμελητηρίου και τον Περιφερειάρχη Κρήτης και την κυρία Εφραίμογλου, εάν συμμετείχαν ως φορείς. Και αν όχι στη σύνταξη του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, αν ελήφθη υπόψιν η γνώμη του φορέα. Απάντηση δεν έλαβα. Συνεπώς, μπορώ να βγάλω το συμπέρασμα ότι, από τη στιγμή που δεν υπάρχει μια ξεκάθαρη απάντηση, δεν ελήφθη η άποψη, η γνώμη των αρμόδιων φορέων.

Θέλω να επισημάνω τρία θέματα:

Το Ταμείο Ανάκαμψης. Και εδώ θέλω να μας πείτε για ποιο λόγο εντάσσεται στο εθνικό σκέλος του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, αντί στο συγχρηματοδοτούμενο. Αποτελεί αυτή η ένταξη μια μεθοδολογική προσέγγιση; Είναι αποτέλεσμα μιας συγκεκριμένης μελέτης ή ετοιμάζεται - με «-αι» - μια μαζική μεταφορά έργων, από το Ταμείο Ανάκαμψης σε εθνικούς πόρους;

Επίσης, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η προβληματική η διαδικασία του ετήσιου προγραμματισμού. Αυτό φάνηκε και από την απάντηση της κυρίας Βρακοπούλου, η οποία είναι η Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού στην Περιφέρεια Θεσσαλίας.

Είναι προβληματική η διαδικασία του ετήσιου προγραμματισμού, που φαίνεται να ακολουθεί τη σύνταξη και ψήφιση του κρατικού προϋπολογισμού αντί να ισχύει το ανάποδο. Ουσιαστικά βάζετε το κάρο μπροστά από το άλογο. Η μεγαλύτερη απόδειξη είναι ότι απαιτείται προγραμματισμός των δαπανών για τη συντήρηση των έργων, αυτό που ρώτησα και στην κυρία, επαναλαμβάνω, Βρακοπούλου.

Επίσης, το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων θα βρίσκεται συνεχώς υπό την κρίση του μεσοπρόθεσμου. Ως αναπτυξιακό εργαλείο φρονούμε ότι έπρεπε να έχει μια διαφορετική αντιμετώπιση. Επίσης, προβλέπονται έμμεσοι δικαιούχοι που θα κατανείμουν τα ποσά και ιδιώτες. Εδώ ανακύπτει ένα θέμα. Πώς θα εξασφαλιστεί η διαφάνεια; Πώς θα εξασφαλιστεί η ευθύνη αυτών των ιδιωτικών φορέων γι΄ αυτή την κατανομή των ποσών; Ποσά τα οποία θα διοχετευτούν υποτίθεται στην πραγματική οικονομία.

Συνεπώς είναι 4, 5 σημεία, κύριε Υπουργέ, τα οποία εκτός από αόριστα είναι και προβληματικά. Οφείλω, όμως, να πω, ότι υπάρχουν και κάποιες διατάξεις με θετικό πρόσημο, οι οποίες βέβαια χρειάζονται τροποποιήσεις.

Θετική η πρόβλεψη για την τακτική δημοσιότητα για την πορεία υλοποίησης του Νέου Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, αρκεί να είναι αναλυτικά τα δεδομένα για κάθε έργο.

Θετική, επίσης, η πρόβλεψη για εκκαθάριση των έργων που δεν εκκίνησαν, αλλά δεν πρέπει να υπάρχει δημοσιότητα και γι΄ αυτά τα οποία δεν εκκίνησαν; Δεν πρέπει να ξέρουμε, ποιος Περιφερειάρχης ήταν υπεύθυνος και δεν έκανε τη δουλειά του; Ή αν την έκανε τη δουλειά του, μήπως δεν έστειλε η κυβέρνηση κονδύλια; Λογοδοσία όχι μόνο γι΄ αυτά που γίνονται αλλά και γι΄ αυτά που δεν έγιναν.

 Επίσης, θετική η πρόβλεψη για το μητρώο μακροχρόνιων δεσμεύσεων για τη λειτουργία και τη συντήρηση των έργων ώστε να μην καθίστανται ανενεργά. Εδώ είναι αυτό που είπαμε πριν ότι είναι προβληματική η διαδικασία του ετήσιου προγραμματισμού που φαίνεται να ακολουθεί τον κρατικό και όχι το αντίθετο. Δεν υπάρχει, όμως, σε αυτή την πρόβλεψη για το μητρώο μακροχρόνιων δεσμεύσεων, ώστε να μην καθίστανται τα έργα ανενεργά, η ταυτόχρονη δέσμευση από την κεντρική κυβέρνηση ότι θα λαμβάνεται υπόψη κατά τη σύνταξη του κρατικού προϋπολογισμού.

 Επίσης, σε θετική κατεύθυνση, αλλά χρήζει βελτίωσης και τροποποίησης, άλλως συμπλήρωσης, είναι και η πρόβλεψη για την πενταετή αξιολόγηση. Πενταετή αξιολόγηση από ποιον όμως; Εδώ είναι το ερώτημα. Από σύμβουλο του Υπουργού; Από ποιον θα είναι αυτή η αξιολόγηση; Προφανώς από φορέα. Θα υπάρχει η διαφάνεια; Θα αξιολογείται όπως πρέπει;

 Προβληματικές είναι οι ρυθμίσεις που αφορούν την περιστολή της χρηματοδότησης των δαπανών διαχείρισης και διοίκησης, καθώς και των πάγιων λειτουργικών αναγκών εταιρειών αναπτυξιακών οργανισμών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης. Θέλω να σταθώ λίγο στο άρθρο 17 ότι δαπάνες μέχρι 50.000 θα ανακαλούνται. Εδώ ξέρετε ότι οι δήμοι, δυστυχώς, δεν θα μπορέσουν να ανταποκριθούν και καλό θα ήταν να υπάρχει μια πρόβλεψη, μια άλλη διατύπωση.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για το παρόν νομοσχέδιο, το οποίο φέρει τίτλο, Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα, προηγήθηκε, επαναλαμβάνω, το Αναπτυξιακό. Δεν μας έχει πει η κυβέρνηση μέχρι στιγμής, δεν μας έχει προσκομίσει, τις μελέτες, τα συμπεράσματα, τα οποία έχουν οδηγήσει ώστε να έρθει αυτό το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, το οποίο πράγματι έχει και θετικές διατάξεις. Θα περιμένουμε έως και την Τετάρτη, επιφυλαχθήκαμε ούτως ή άλλως, κύριε Πρόεδρε, ώστε να τοποθετηθούμε, αναλόγως, με την ψήφο μας. Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σταρακά.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΣΤΑΡΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ξεκινάω την τοποθέτησή μου σχολιάζοντας όσα είπατε, αλλά και όσα δεν είπατε στην πρώτη Επιτροπή που κάναμε για το υπό συζήτηση νομοσχέδιο. Σας ζήτησα, κύριε Υπουργέ, να δώσετε στοιχεία για την ερώτηση και την απάντηση που δώσατε στους 11 συναδέλφους της ΝΔ για τους servicers και δεν το κάνατε. Μάθαμε, μάλιστα, πριν μία ώρα, ότι ένας από αυτούς βρέθηκε εκτός κοινοβουλευτικής ομάδας της ΝΔ. Σε αυτό το σημείο θα ήθελα να πω ότι τους βουλευτές σας μπορείτε να τους διαγράψετε και να τους εκφοβίσετε για να συνεχίζουν να λειτουργούν ως ανάχωμα στο κύμα δυσαρέσκειας ενάντια στην κυβέρνηση, τις τράπεζες, τα funds, αλλά δεν νομίζω ότι αυτό είναι ικανό να σταματήσει το κύμα αυτό. Φυσικά, όσο εσείς, όχι εσείς προσωπικά, όσο η κυβέρνηση η παρούσα στήνει αναχώματα για τη δυσαρέσκεια εμείς είμαστε εδώ για να προτείνουμε αναχώματα για την προστασία των ευάλωτων πολιτών από το ιδιωτικό χρέος, αλλά και από την αυθαιρεσία των servicers. Το ποια από τις δύο πολιτικές θα επικρατήσει τελικά αυτό ας το αφήσουμε να το αξιολογήσει ο λαός και πιστεύω ότι θα το αξιολογήσει πολύ γρηγορότερα από ότι όλοι υπολογίζουμε.

 Περνώντας στο νομοσχέδιο. Μιλάμε για επενδύσεις και στόχος είναι να κατανοήσουμε σε ποια θέση είμαστε και αν υπάρχει τροχιά σύγκλισης με την Ευρώπη. Είπατε ότι η χώρα είναι δεύτερη σε ανάπτυξη, δεύτερη σε ρυθμούς ανάπτυξης στην Ε.Ε.. Λέτε δεν είμαστε ουραγοί. Όμως, να κάνω ένα ερώτημα. Γιατί δεν λέμε στον κόσμο, στον ελληνικό λαό, ότι η χώρα είναι προτελευταία σε κατά κεφαλήν ΑΕΠ σε ισοτιμία αγοραστικής δύναμης και επίσης ότι η τελευταία χώρα σε αυτό το μέγεθος μειώνει τη διαφορά της από εμάς από το 2019 και μετά. Ξέρετε ότι με τον ρυθμό αυτό, που το ξέρετε και είμαι σίγουρη ότι το ξέρετε, θα κάνουμε πέντε χρόνια για να γυρίσουμε στο ΑΕΠ το 2009 σε σταθερές τιμές; Καλά, για τη σύγκλιση, βέβαια, με την Ε.Ε. δεν νομίζω ότι χωράει καν συζήτηση, θα χρειαστούν δεκαετίες αν δεν αλλάξει κάτι δραστικά και λογικό είναι αφού η χώρα μας παραμένει σταθερά τελευταία σε επενδύσεις την τελευταία δεκαετία. Επαναλαμβάνω, κύριε Υπουργέ και αγαπητοί συνάδελφοι, ότι το πρόβλημα πλέον βρίσκεται στις ιδιωτικές επενδύσεις, στις οποίες η χώρα μας είναι τελευταία. Είναι πάρα πολύ ανησυχητικό ότι δεν ενεργοποιούνται ιδιωτικοί πόροι και το πρόβλημα αυτό δεν σας το λέω εγώ ούτε το λέει το ΠΑΣΟΚ, σας το έχει επισημάνει εδώ και τέσσερα χρόνια και η επιτροπή Πισσαρίδη στην έκθεσή της. Αυτή που δυστυχώς έχει μπει στο συρτάρι όταν άρχισαν να εισρέουν οι πόροι.

 Ειδικά για τις επιμέρους διατάξεις θα προσπαθήσω να εστιάσω στα πιο ουσιώδη. Από την ακρόαση των φορέων φάνηκε ότι οι εμπλεκόμενοι φορείς σε ένα μεγάλο βαθμό δεν είχαν την εικόνα των διατάξεων και έφταναν πάρα πολλές παρατηρήσεις, τις οποίες δεν υπάρχει νόημα να τις επαναλάβουμε. Μια, όμως, πολύ σημαντική παρατήρηση είναι ότι τα έργα αποκατάστασης φυσικών καταστροφών είδαμε ότι ασκούν σοβαρές πιέσεις και ανταγωνίζονται τα υπόλοιπα έργα που εκτελούν οι περιφέρειες. Αυτή είναι μια τάση, που όπως είπατε τα έκτακτα έγιναν τακτικά πλέον, θα συνεχίσει να αυξάνει τα επόμενα έτη και δεν νομίζω ότι θεραπεύεται μέσα από τις διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου.

Μιλήσατε, επίσης, στην πρώτη συνεδρίαση για διαφάνεια και λογοδοσία. Προβλέπετε, μάλιστα, στα άρθρα 27 και 29 ότι η Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Επενδύσεων δημοσιοποιεί ποσοτικά δεδομένα και ότι δημοσιεύει μία ετήσια και μία πενταετή έκθεση απολογισμού, αλλά εκείνο που παρατηρούμε είναι ότι μόνο η πενταετής κατατίθεται στη Βουλή.

Ενώ συζητάμε τον προϋπολογισμό και τον απολογισμό του κράτους κάθε χρόνο, προτείνει η κυβέρνηση η Βουλή να αξιολογεί τις επενδύσεις μόνο κάθε πέντε χρόνια. Νομίζω ότι αυτό αποτελεί έναν εμπαιγμό στο παρόν σημείο. Εμείς, θέλουμε και ζητάμε να συζητείται και η ετήσια έκθεση στη Βουλή και όχι, μόνο αυτό.

Ξέρετε τι ενδιαφέρει έναν πολίτη στην Αιτωλοακαρνανία; Όχι, μόνο τα συγκεντρωτικά στοιχεία. Τον ενδιαφέρει να μάθει πότε θα ξεκινήσει, πόσο θα κοστίσει και πότε θα τελειώσει η κατασκευή της οδικής σύνδεσης της Ιονίας Οδού με την πόλη του Αγρινίου. Τον ενδιαφέρει να μάθει σε ποια ακριβώς φάση βρίσκεται η εκτέλεση του έργου σύνδεσης της Λευκάδας με τον άξονα Άκτιο και τον δυτικό άξονα. Τον ενδιαφέρει τι θα γίνει με το πολύπαθο Αγρίνιο - Καρπενήσι που ταλανίζει επί σειρά δεκαετιών τον τόπο μας και τον ενδιαφέρει, επίσης, να μάθει αν υπήρξε αύξηση το έργο του κόστος και κάθε πολίτη και γιατί; Πόσο μέρος στον προϋπολογισμό έχει εκταμιευτεί και πόσο απομένει.

Ξέρετε τι σημαίνει ουσιαστική διαφάνεια και λογοκρισία; Να ξέρουν οι πολίτες και η Βουλή γιατί ένα έργο οδοποιίας κοστίζει 4 εκατομμύρια ευρώ το χιλιόμετρο. Γιατί ένα άλλο έχει διπλάσια τιμή και ένα άλλο έργο τριπλάσια τιμή και ποια είναι η κοστολόγηση τους σε σχέση με τα κόστη κατασκευής σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες.

Φυσικά, λογοδοσία είναι να ξέρουν οι πολίτες ποιοι πόροι του προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων πάνε σε μισθολογικές δαπάνες και μεταβιβάσεις σε ενδιάμεσους φορείς. Πόσα πηγαίνουν σε επιδοτήσεις επιχειρήσεων, ποιων επιχειρήσεων και γιατί; Πόσα, επίσης, μπορούν να πηγαίνουν σε αγορές εξοπλισμών και σε κοινωνικές παροχές. Επίσης και οι πόροι των ενδιάμεσων φορέων, πού και πώς κατανέμονται;

Γιατί, εσείς μπορεί να μετράτε ως απορρόφηση τη μεταβίβαση των πόρων, αλλά στην πράξη αυτό μπορεί να μην ισχύει. Εξασφαλίζει το παρόν νομοσχέδιο τέτοιου τύπου λογοδοσία; Επιπλέον, εμείς προτείνουμε τα μητρώα δικαιούχων εμμέσων πληρωμών και επιχορηγούμενων φορέων από το πρόγραμμα νεοσήμων επενδύσεων του άρθρου 25 να μην είναι δημόσια.

Τέλος, γεννάται μια απορία για το άρθρο 8, στο οποίο, αναφέρεστε στο μεσοπρόθεσμο πρόγραμμα δημοσιονομικής πολιτικής. Δεδομένου ότι προβλέπετε την αξιοποίηση στοιχείων από τη Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Επενδύσεων για την κατάρτιση του επόμενου Μεσοπρόθεσμου Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, τι σημαίνει αυτό τελικά για το Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2025 - 2028; Το μεταφέρετε στην επόμενη χρονιά ή θα υποβληθεί μαζί με τον προϋπολογισμό του έτους στο 2024 όπως προβλέπονταν πριν από μερικούς μήνες;

Κλείνοντας, κ. Υπουργέ, θα ήθελα να σας πω ότι στην πρώτη συνεδρίαση με ρωτήσατε αν θα ήθελα να ξέρω αν το πρόγραμμα «Φώφη Γεννηματά» θα ισχύει μέχρι το 2035. Αυτό με ρωτήσατε, προκειμένου να με πείσετε να στηρίξουμε αυτό το νομοσχέδιο. Πάνω σε αυτό το σημείο και κλείνοντας, θα ήθελα να σας πω, κ. Υπουργέ ότι και επειδή και της Φώφης Γεννηματά ήταν βαρύ το όνομά της, αλλά και επειδή ως ΠΑΣΟΚ έχουμε μια πολύ διαφορετική αντίληψη σε τέτοια κοινωνικά και ευαίσθητα θέματα, σας διαβεβαιώνω ότι η παράταξη μας όσον αφορά το πρόγραμμα αυτό δεν θα άφηνε καμία γυναίκα να ζούσε υπό την απειλή ότι αν τελειώσουν οι ευρωπαϊκοί πόροι θα τελειώσει και αυτό το πρόγραμμα, αλλά να είστε σίγουροι ότι θα επιχειρούσε και από τον προϋπολογισμό δημοσίων επενδύσεων, αλλά και πάγιας χρηματοδοτούμενο στο πλαίσιο της χρηματοδότησης του Εθνικού Συστήματος Υγείας για να μη διακυβεύεται η συνέχιση της προόδου της πρόληψης των γυναικών και μετά το 2034.

Ευχαριστώ.

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστώ, κυρία συνάδελφε. Τον λόγο έχει τώρα η κυρία Διαμάντω Μανωλάκου, Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. του «Κ.Κ.Ε.».

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.»)**: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μου επιτρέψετε, κύριε Πρόεδρε, να ξεκινήσω από την επικαιρότητα γιατί είναι ιδιαίτερα σκληρή. Σήμερα το πρωί 100 άνθρωποι σκοτώθηκαν από νέο κύμα ισραηλινών βομβαρδισμών στο νότιο Λίβανο και το αναφέρω γιατί είναι πάλι μία τρομοκρατική και δολοφονική πράξη. Με αυτή την έννοια αποτελούν ντροπή οι δηλώσεις που έκανε ο κ. Μητσοτάκης εχθές ότι το κράτος δολοφόνος έχει δικαίωμα να αμύνεται, όταν είναι αυτό που επιτίθεται, δολοφονεί μαζικά γυναικόπαιδα, γιατρούς, ανήμπορους. Είναι σε εξέλιξη, με μεγάλη αγριότητα, η γενοκτονία του παλαιστινιακού λαού και δεν μπορεί κανείς να σιωπά απέναντι σε αυτό το έγκλημα, ενώ συνεχίζει και βάζει φωτιά και στο Λίβανο, σπέρνει το θάνατο, σκοτώνει χρησιμοποιώντας ασύμμετρες απειλές και πρακτικές δολοφονίας αμάχων. Είναι, λοιπόν, πρόκληση και ντροπή η στήριξη στο κράτος δολοφόνο και δεν απηχεί και δεν έχει σχέση με τα αισθήματα του ελληνικού λαού ούτε και με το διεθνές δίκαιο.

Έρχομαι τώρα στο νομοσχέδιο.

Μας είπατε, κύριε Υπουργέ, ότι το νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων δημιουργήθηκε ουσιαστικά για να μπορέσετε να αντιμετωπίσετε τις προκλήσεις της εποχής μας. Ποια είναι, όμως, η μεγαλύτερη πρόκληση της εποχής μας. Για εμάς είναι τα ανοικτά πολεμικά μέτωπα και ο κίνδυνος κλιμάκωσης του ιμπεριαλιστικού πολέμου και η εμπλοκή της χώρας μας στους αιματοβαμμένους σχεδιασμούς.

Οξύνεται ο ανταγωνισμός ΗΠΑ - Κίνας για την πρωτοκαθεδρία στην παγκόσμια καπιταλιστική οικονομία. Οξύνεται ο ανταγωνισμός ανάμεσα στον ευρωατλαντικό άξονα του ΝΑΤΟ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης που είμαστε κι εμείς από τη μια και στον, υπό διαμόρφωση, ευρασιατικό άξονα της Κίνας και της Ρωσίας. Αυτά έχουν σχέση με την οικονομία; Φυσικά έχουν και απόδειξη αποτελεί η πρόσφατη Έκθεση Ντράγκι σχετικά με την ανταγωνιστικότητα της ευρωενωσιακής βιομηχανίας, βάζοντας τη σφραγίδα για στροφή στην πολεμική οικονομία με προίκα πάνω από 500 δις που θα φορτωθούν, φυσικά, στους λαούς και στον ελληνικό λαό. Ταυτόχρονα με την παραπέρα όξυνση των ανταγωνισμών δημιουργείται το ενδεχόμενο ακόμα και ενός γενικευμένου πολέμου. Ακριβώς αυτά αναφέρονται στην Έκθεση την οποία έχει χαιρετίσει τόσο η κυβέρνηση της Ν.Δ. όσο και το ΠΑΣΟΚ και ο ΣΥΡΙΖΑ, όπως και τα υπόλοιπα αστικά κόμματα και, βέβαια, οι επιχειρηματικοί όμιλοι και οι βιομηχανικοί και στη χώρα μας.

Ποια είναι η αγωνία των Ευρωενωσιακών Επιτελείων;

Είναι τα μεγάλα αδιέξοδα που βρίσκεται η καπιταλιστική οικονομία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και φαίνεται να πηγαίνει προς μια νέα κρίση ως, αποτέλεσμα και της βαθιάς εμπλοκής στους ιμπεριαλιστικούς ανταγωνισμούς και πρώτα απ’ όλα, στην «τιτανομαχία» ΗΠΑ, Κίνας, που δεν κρύβεται και μεταφράζεται σε κατά μέτωπο επίθεση απέναντι στους λαούς και τον ελληνικό λαό.

 Σημειώνει λοιπόν, η έκθεση και χρησιμοποιώ, τα δικά τους λόγια. Η εποχή της ταχείας ανάπτυξης του παγκόσμιου εμπορίου φαίνεται, να έχει παρέλθει, με τις εταιρείες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, να αντιμετωπίζουν τόσο μεγαλύτερο ανταγωνισμό από το εξωτερικό, όσο και χαμηλότερη πρόσβαση στις υπερπόντιες αγορές.

Η Ευρώπη, έχασε απότομα τον σημαντικότερο προμηθευτή ενέργειας, τη Ρωσία και παράλληλα, η γεωπολιτική σταθερότητα φθίνει και η εξάρτησή μας έχουν αποδειχτεί, τρωτά σημεία. Αυτά λοιπόν, περιγράφει και βαφτίζονται ως, υπαρξιακή απειλή στην έκθεση Draghi και καλεί τους λαούς, να θυσιαστούν ξανά για να στεριώσουν τα θεμέλια της κερδοφορίας των επιχειρηματικών ομίλων. Με εκατοντάδες δισεκατομμύρια ευρώ, που θα αποτελέσουν ένα νέο υπέρ μνημόνιο Τύπου Ανάκαμψης, ούτως ώστε οι επιχειρηματικοί όμιλοι, να επενδύουν με εγγυημένη υψηλή κερδοφορία και πάνω από 800 δισεκατομμύρια ευρώ ζεστό χρήμα που όμως, θα φορτωθεί στις πλάτες των λαών, με νέους φόρους, οροφές κρατικών δαπανών, ακόμα και για στοιχειώδεις ανάγκες, αλλά και με νέα κλιμάκωση της αντιλαϊκής επίθεσης.

 Πραγματικά, πολύ βαρύς ο λογαριασμός για τους λαούς. Ήδη για τον λαό μας, η κατάσταση είναι ασφυκτική, τα στοιχεία το καταμαρτυρούν, προτελευταίοι σε φτώχεια και ας, υποστηρίζετε ότι οι ρυθμοί ανάπτυξης κατατάσσουν την Ελλάδα στη δεύτερη θέση εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν αμφισβητούμε. Όμως, λέμε και λοιπόν;

 Αυτό δεν σημαίνει ότι ζούμε καλύτερα, χειρότερα ζούμε. Θα βελτιωθεί η κατάσταση με το νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων;

 Μα ήδη, από το πρώτο άρθρο για το σκοπό και το δεύτερο για το αντικείμενο, δε βάζετε σε προτεραιότητα τις σύγχρονες ανάγκες του λαού, αλλά τη στήριξη των επιχειρηματικών ομίλων, με προτεραιότητα τις Πράσινες και ψηφιακές επενδύσεις, που φέρνουν κέρδη με «ουρά».

Μπορεί, να αναφέρεται τη δημιουργία του διακριτού λογαριασμού στην Τράπεζα Ελλάδος, για τη Χρηματοδότηση Έργων Αντιμετώπισης των Επιπτώσεων Φυσικών Καταστροφών που όμως, έργα αναγκαία για την αντιπλημμυρική προστασία του λαού και της περιουσίας του ακόμα και για την ύδρευση ή την άρδευση ολόκληρων περιοχών απεντάσσονται, από τη χρηματοδότηση του Ταμείου Ανάκαμψης ύψους 300 εκατομμυρίων ευρώ επειδή, δεν προλαβαίνουν τις προθεσμίες.

 Πρόκειται για έργα που μπήκαν ως Πράσινα στη Χρηματοδότηση από το Ταμείο Ανάκαμψης το οποίο, όπως και τα ΕΣΠΑ, αποκλείει τη στήριξη επενδύσεων που δεν έχουν ανταποδοτικότητα για το κεφάλαιο. Τώρα, ακόμα και αυτά χάνουν την όποια χρηματοδότηση επιβεβαιώνοντας ότι το Ταμείο Ανάκαμψης, είναι για τους ομίλους και δεν χωράνε σε αυτό, ούτε οι πιο στοιχειώδεις ανάγκες του λαού, αλλά και αυτά που τελικά εγκριθούν, θα είναι στη λογική κόστους οφέλους.

 Δηλαδή, αν κοστίζει περισσότερο από στοιχειώδεις υποβαθμισμένες αποζημιώσεις τότε, αυτά τα έργα δεν γίνονται. Αφήνετε κόσμο στο έλεος με κίνδυνο τη ζωή του και τις λαϊκές περιουσίες και υποδομές, να πνίγονται στα λασπόνερα.

Αποκαλυπτικό του αποπροσανατολισμού σας είναι και το Άρθρο 5 που δίνετε την έννοια της δημόσιας δαπάνης που πραγματοποιείται από το κράτος και χρηματοδοτείται από το νέο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων μόνο και μόνο αν συγκαταλέγεται σε έναν από τους 10 αναπτυξιακούς τομείς που περιγράφετε. Βέβαια, σε αυτούς τους άξονες δεν συγκαταλέγονται νέα σχολεία με δασκάλους σε επάρκεια, γιατί σήμερα είναι εκρηκτική η κατάσταση στα σχολεία με τις συγχωνεύσεις τμημάτων που προωθεί η Κυβέρνηση αφού πολλά παιδιά αναγκάζονται να φεύγουν από το σχολείο τους ή ακόμα και από το χωριό τους λόγω της κατάργησης των ολιγομελών τμημάτων ενώ την ίδια ώρα φτιάχνονται τμήματα με 25 – 27 μαθητές όπου μέσα υπάρχουν 5 – 6 διαγνώσεις για παράλληλη στήριξη. Όπως δεν συγκαταλέγονται στους επενδυτικούς άξονες παιδικοί σταθμοί, νοσοκομεία, αντιπλημμυρικά, αξιοποίηση εγχώριων πηγών για φθηνή ενέργεια, κοινωνική στεγαστική πολιτική, σύγχρονα και επαρκή μέσα μαζικής μεταφοράς, αθλητικά και πολιτιστικά κέντρα και άλλες ανάγκες της λαϊκής οικογένειας, αλλά είναι άξονες που ευνοούν αποκλειστικά την επιχειρηματικότητα και κερδοφορία των ομίλων.

Συνεπώς, ταξικό και άδικο το νομοσχέδιό σας αυτό φαίνεται και στα Άρθρα 6 και 7 του Δεύτερου Κεφαλαίου αφού ο μεσοπρόθεσμος προγραμματισμός και η κατάρτιση του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων εντάσσονται και είναι στο πλαίσιο του Μεσοπρόθεσμου Προγράμματος Δημοσιονομικής Στρατηγικής και είναι γνωστό ότι έχει φέρει τη φτώχεια στους πολλούς και τεράστια κέρδη στους λίγους.

Στο Τρίτο Κεφάλαιο για την ένταξη στο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Έργων που περιλαμβάνει τον τίτλο «Προϋπολογισμός, χρονοδιάγραμμα, αντικείμενο κάθε έργου και άλλα» συνοδευόμενο με βεβαίωση ότι υπάρχει συνάφεια με τους στόχους συγχρηματοδοτούμενου προγράμματος, δηλαδή πολύ αυστηρά στοχοπροσηλωμένα έργα που συμφέρουν την επιχειρηματικότητα και κερδοφορία, αλλά και για τη σύσταση άξονα μακροχρόνιων δεσμεύσεων με χρονικό ορίζοντα εικοσαετίας. Θέλω να πω ότι κάποιοι συσχετίζουν και αναφέρονται σε ομοιότητες με το Σχέδιο Marsall. Απλά να θυμίσω ότι το Σχέδιο Marsall ήταν για την εδραίωση της αμερικανικής κυριαρχίας και για να εμποδίσει με οικονομικούς όρους το ξέσπασμα μιας επαναστατικής κρίσης στην Ευρώπη. Αλλά και σήμερα τα δις που ζητά η Ευρωπαϊκή Ένωση να εξοικονομηθούν για τον πολεμικό προϋπολογισμό θα τα πληρώσουν οι λαοί με νέους όρους και περικοπές κρατικών δαπανών και βεβαίως με κλιμάκωση της αντιλαϊκής πολιτικής.

Εξάλλου, στο Άρθρο 12 η κατανομή των πιστώσεων του ετήσιου Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων γίνεται στην αρχή κάθε έτους από τον Υπουργό Οικονομικών. Βέβαια, αυτό σημαίνει ότι θα αντιμετωπιστούν ή θα συνεχιστούν οι καθυστερήσεις σε πληρωμές. Διαμαρτυρίες υπάρχουν για τις επιλογές άλλοι να πληρώνονται και άλλους να τους αφήνουμε και εδώ φαίνονται και οι υπερεξουσίες του Υπουργού ή στο Κεφάλαιο Δ που περιγράφει διαδικασίες, πληρωμές δαπανών του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Να πω εδώ την παρατήρηση ότι πρέπει να προβλέπεται και να υπάρχει ειδική αναφορά για πόρους που έχουν να κάνουν με τη συντήρηση ειδικά έργων που αφορούν υποδομές γιατί τίποτε δεν είναι δεδομένο.

Θα σταματήσω εδώ θα συνεχίσω, όμως, στη δεύτερη ανάγνωση μαζί με μια Τροπολογία που θα καταθέσει η Κοινοβουλευτική Ομάδα του Κ.Κ.Ε..

Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε κυρία συνάδελφε.

Συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Ελληνική Λύση - Κυριάκος Βελόπουλος», τον κύριο Βασίλειο Βιλιάρδο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, κύριε Υπουργέ, δεν είναι σωστό να λέγονται ανακρίβειες στη Βουλή. Δεν είναι τηλεόραση για να ισχυρίζεται κανείς ότι θέλει, χωρίς να ελέγχεται από κανέναν. Εν προκειμένω, εννοώ την αναφορά σας στους 500.000 Έλληνες που έφυγαν από την Ελλάδα, με πολλούς να έχουν δήθεν γυρίσει, κάτι που ασφαλώς δεν ισχύει. Η αλήθεια είναι, ότι σύμφωνα με πίνακες της EUROSTAT, που θα καταθέσουμε στα πρακτικά, τους έχουμε εδώ, από το 2010 έως το 2022 έχουν μεταναστεύσει σχεδόν 1 εκατομμύριο 80.000 πολίτες 15 έως 64 ετών, δηλαδή, σε εργάσιμες ηλικίες. Μόνο το 2023 δε, η καθαρή μετανάστευση, δηλαδή, όσοι έφυγαν μείον αυτούς που επέστρεψαν, ήταν 159 χιλιάδες. Τεράστιο νούμερο, 159 χιλιάδες, ενώ όσο δεν βλέπουμε το πρόβλημα και προσπαθούμε να το κρύψουμε κάτω από το χαλί, προφανώς δεν θα βρούμε λύση.

Σε σχέση με τις επενδύσεις, οι οποίες αφορούν το σημερινό νομοσχέδιο, είναι σωστό να αναφέρουμε, πως το επενδυτικό κενό στη χώρα μας ανέρχεται σε 80 έως 90 δις περίπου στον ιδιωτικό τομέα και σε 30 έως 40 δις στο δημόσιο τομέα, συνολικά δε σε 130 δισ. σύμφωνα με την Έκθεση Πισσαρίδη, ενώ αφορούν κυρίως τη βιομηχανία, που κατά τις δηλώσεις του Πρωθυπουργού στη ΔΕΘ, είναι της τάξης του 14% στην Ελλάδα, κάτω από το 9% που είναι στη μεταποίηση, όταν στην Ε.Ε. άνω του 23% και στην Τουρκία άνω του 33%. Το γεγονός αυτό σημαίνει, πως η αποβιομηχάνιση της Ελλάδας είναι τεράστια, σημειώνοντας, πως 6 βιομηχανίες, 6, έκλεισαν μόνο το 2024, η ΓΙΟΥΛΑ, SONOCO**,**  ΒΑΡΒΑΡΕΣΟΣ, ΤΣΑΝΤΑΛΗΣ, ΣΥΡΜΑ,  Fieratex, για να είμαστε συγκεκριμένοι. Οι 6 δε αυτές, προστέθηκαν στις περίπου 10 που έκλεισαν από τα 2019 έως το 2023, όπως η Frigoglass,  Schneider Electric, Crown Hellas, Pipelife, Tupperware,  η Δέλτα, η EVIAN  κ.λπ.. Έχετε αλήθεια την εντύπωση, κύριε Υπουργέ, ότι οι επενδύσεις της Pfizer  και της Microsoft  που αναφέρατε, θα καλύψουν τις θέσεις εργασίας και το παραγωγικό κενό από το κλείσιμο των παραπάνω; Ρητορικό βέβαια το ερώτημα, αφού ασφαλώς είναι αδύνατον.

Από την άλλη πλευρά, οι επενδύσεις δεν είναι ποτέ ανάλογες των προβλέψεων του Υπουργείου σας, του Υπουργείου Οικονομικών, όπως άλλωστε για το ΑΕΠ, αλλά και για πολλούς άλλους δείκτες, ποτέ, αφού το 2022 προβλεπόταν αύξησή τους κατά 21,9% και τελικά διαμορφώθηκαν στο 11,7%, ενώ το 2023 τα αντίστοιχα ποσοστά ήταν 15,5% και 7,1%, εντελώς εκτός των προβλέψεών σας. Σημειώνουμε δε, ότι ακόμη χειρότερα, το αποτέλεσμα αυτό προσδιορίζεται από τις εγκρίσεις, το γνωρίζουμε όλοι πολύ καλά, όχι από τις υλοποιήσεις, οι οποίες είναι λογικά χαμηλότερες από τις εγκρίσεις.

Παρεμπιπτόντως, εδώ, η ανάπτυξη της οικονομίας μας θα βασίζεται σε μεγάλο βαθμό στο μέλλον στην επιτυχία των επενδυτικών προγραμμάτων του Ταμείου Ανασυγκρότησης και Ανάπτυξης, όπου, όμως, ενώ από εκταμιεύσεις πάμε καλά, στο ποσοστό των οροσήμων και των στόχων που δεν έχουν επιτευχθεί δεν πάμε καθόλου καλά. Δηλαδή, ενώ η Ελλάδα βρισκόταν στα τέλη του 2023 στην 11η θέση μεταξύ των 27 χωρών της Ε.Ε., σε πολύ καλή θέση έχουμε μπει, με επίδοση 26% σημαντικά υψηλότερη του μέσου όρου της Ε.Ε., σύμφωνα με την Τράπεζα της Ελλάδος, λιγότερο από το 1/4 των πόρων που έχει λάβει η Ελλάδα έως τον Απρίλιο του 2024 έχει φτάσει στους τελικούς αποδέκτες, δηλαδή, στις ιδιωτικές επιχειρήσεις. Επομένως, καλά είναι τα λόγια και τα νομοσχέδια, αλλά αυτό που μετράει είναι οι πράξεις, με κριτήριο τις οποίες δεν πάμε καθόλου καλά. Αλήθεια, ποιος ο λόγος αυτών των τεράστιων καθυστερήσεων; Η γραφειοκρατία του δημοσίου, το σύνηθες;

Όσον αφορά τώρα τις άμεσες ξένες επενδύσεις, που έχουν μειωθεί κατά 35% το 2023 και συνεχίζουν να μειώνονται το 2024, οφείλουμε να τονίσουμε, πως οι αγορές ακινήτων πρέπει να εξαιρούνται, το γνωρίζουν όλοι οι οικονομολόγοι, οι αγορές ακινήτων πρέπει να εξαιρούνται, αφού πρόκειται για απλές εισροές κεφαλαίων με ασήμαντο πολλαπλασιαστή για την οικονομία.

Σε αυτές τις δήθεν, άμεσες ξένες επενδύσεις όμως, οι αγορές ακινήτων μαζί με τις χρηματοπιστωτικές και ασφαλιστικές δραστηριότητες έχουν το συντριπτικά, μεγαλύτερο ποσοστό. Ενώ η βιομηχανία μόλις το 5% του συνόλου και ο τουρισμός το 3%, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά, ελάχιστα ποσά.

 Αυτά είναι τα προβλήματα που πρέπει να λύσουμε και που ασφαλώς, δεν λύνονται με νομοσχέδια, όπως το σημερινό. Αφού ο λόγος που δεν διενεργούνται επενδύσεις είναι κυρίως, το ασταθές και μη ανταγωνιστικό φορολογικό μας σύστημα το οποίο πρέπει να αλλάξει άμεσα, η απογοητευτική λειτουργία της Δημόσιας Διοίκησης κυρίως, όσον αναφορά τη γραφειοκρατία και η αντίστοιχη απογοητευτική λειτουργία της Δικαιοσύνης.

 Συνεχίζοντας σε ορισμένα άρθρα του νομοσχεδίου, στο 3 άρθρο, υπάρχουν πολλές ασάφειες όπως η έλλειψη κριτηρίων για ένταξη στο λεγόμενο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Σχετικά με τον ορισμό του «Έργου Στρατηγικής Σημασίας» δεν καθορίζονται ποια είναι αυτά τα έργα που δημιουργούν προστιθέμενη αξία για τη χώρα, αλλά και για τους πολίτες της όχι, μόνο για τη χώρα.

 Ενώ στη Σύμπραξη μεταξύ φορέων του Δημοσίου και του Ιδιωτικού Τομέα βάσει Συμφωνίας ΣΔΙΤ, δεν αναφέρεται πως και από ποιόν θα επιλέγονται οι ιδιωτικοί φορείς με τους οποίους θα γίνεται η Πράξη - Σύμπραξης. Θα εξαιρεθεί η αλήθεια από το Υπερταμείο και οι θυγατρικές του από τους Φορείς του Δημοσίου, όπως προβλέπεται από το ΣτΕ;

 Στο άρθρο 4, η αναφορά στο ότι το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων συνίσταται στο Εθνικό σκέλος και στο συγχρηματοδοτούμενο, δημιουργεί αβεβαιότητα ως προς το τι θα καθορίζει ως, αναπτυξιακό η Ευρωπαϊκή Ένωση. Ακόμη και αν, τελικός κριτής είναι η υπηρεσία του Υπουργείου σύμφωνα με το προηγούμενο άρθρο, με το 3.

Έχει υπάρξει προηγουμένως, συνεργασία με την Ευρωπαϊκή Ένωση όσον αφορά τα κριτήρια του ΑΠΔΕ;

 Όπως φαίνεται από το άρθρο 9, παράγραφος 4, μάλλον όχι, αφού υπόκειται στην έγκριση της κάτι που μπορεί να οδηγήσει σε επιπλοκές εάν, δεν συμφωνεί η Ευρωπαϊκή Ένωση και βέβαια σε καθυστερήσεις.

 Στο άρθρο 5, το γεγονός ότι στα κριτήρια του ΑΠΔΕ στην παράγραφο 1, περιλαμβάνεται κοινωνική συνοχή, αποδεικνύει πως ένα μέρος τους αποτελεί και εδώ μη επενδυτικές δαπάνες.

 Εκτός αυτού, από τα λοιπά κριτήρια απουσιάζει η αναφορά σε παραγωγικούς τομείς, όπως ο πρωτογενής, η μεταποίηση και η βιομηχανία. Υπάρχει δε, μια αοριστολογία περί ενίσχυσης των ιδιωτικών επενδύσεων και της επιχειρηματικότητας, καθώς επίσης, «ενίσχυσης» - σε εισαγωγικά αυτά - είναι ακριβώς όπως το νομοσχέδιο καθώς επίσης, ενίσχυσης της κοινωνίας, της γνώσης και ανάπτυξης του ανθρώπινου κεφαλαίου.

 Το γεγονός τώρα, ότι στις επενδύσεις της παραγράφου 2, περιλαμβάνονται συμβουλευτικές δαπάνες, δημιουργεί μεγάλο κίνδυνο ειδικά στην Ελλάδα κακοδιαχείρισης. Αφού δεν πρέπει να ξεχνάμε πόσα έργα έχουν βαλτώσει σε συνεχείς μελέτες, οι δαπάνες αυτές, θα πρέπει τουλάχιστον να οριστούν σε ένα μικρό ποσοστό του συνολικού προϋπολογισμού να υπάρχει κάτι συγκεκριμένο δηλαδή.

 Με το άρθρο 6, προβλέπεται η Σύνδεση του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων με το Μεσοπρόθεσμο, καθώς επίσης, με ένα κυλιόμενο 10ετές Σχέδιο Προγραμματισμού Δημοσίων Επενδύσεων, πάρα πολύ ωραία. Υπάρχει αλήθεια, 10ετές πρόγραμμα;

 Εάν υπάρχει, θα θέλαμε να κατατεθεί, μάλλον θα έπρεπε να κατατεθεί για να ξέρουμε τι γίνεται.

 Ενώ επίσης, στο Μεσοπρόθεσμο των 4ων ετών που αναφέρετε, υπάρχει αυτό;

 Εάν υπάρχει, καλά είναι να κατατεθεί.

 Για παράδειγμα ο κ. Σταϊκούρας, Υπουργός Υποδομών έχει αναφερθεί σε επένδυση ύψους 12 δισεκατομμυρίων για τον Σιδηρόδρομο που φυσικά είναι αναγκαίο στην Ελλάδα. Αφού υστερεί σε σχέση με την Ευρώπη και την Τουρκία, είναι επικίνδυνος όπως διαπιστώσαμε στα Τέμπη ενώ, είναι απαραίτητος γιατί για να συμμετέχει η Ελλάδα στον «Δρόμο του Μεταξιού» που το θεωρούμε απαραίτητο.

 Έχει όμως, τοποθετηθεί σε κάποιο μακροπρόθεσμο σχεδιασμό;

 Υπάρχουν τα χρήματα υπενθυμίζοντας πως πολλά έργα κωλυσιεργούν ενώ, ήδη έχουμε το πρόσθετο κόστος από τις πλημμύρες στην Θεσσαλία ύψους 3 δισεκατομμυρίων ευρώ, κατά τον Πρωθυπουργό;

Στο άρθρο 7, αναφέρετε ότι με την ψήφιση του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, οι πιστώσεις του Προϋπολογισμού του ΑΠΔΕ καθίστανται δεσμευτικές.

Ωραία, δεν αναφέρονται όμως ποινές, στην περίπτωση που δεν καταβληθούν και οδηγήσουν σε καθυστέρηση έργου κάτι απολύτως συνηθισμένο που εφόσον δεν υπάρχουν ποινές, δεν πρόκειται να πραγματοποιηθεί ποτέ.

Στο άρθρο 8 και στην παράγραφο 3, η υποβολή του ΑΠΔΕ στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, τι σκοπό εξυπηρετεί;

Υπάρχει, έλεγχος, των δαπανών και της κοστολόγησης;

Στο άρθρο 10, δεν βλέπουμε τον λόγο που ο άξονας μακροχρονίων δεσμεύσεων θα βελτιώσει την παρακολούθηση μακροχρόνιων έργων. Ενώ, ο ορίζοντας των 20 ετών, δημιουργεί την εντύπωση ότι θα υπάρξουν καθυστερήσεις όπως στο Μετρό της Θεσσαλονίκης και στην Τηλεδιοίκηση στα Τέμπη.

Στο άρθρο 11, διευκρινίζεται κάτι προφανές, το ότι οι δικαιούχοι Φορείς υλοποίησης έργων ΑΠΔΕ ευθύνονται για την ορθή υλοποίηση των έργων και την τήρηση της νομοθεσίας, αυτονόητο. Δεν αναφέρεται, όμως, ποιες είναι οι Κυρώσεις όταν δεν θα το κάνουν.

Στο άρθρο 13, ποια είναι η λογική ύπαρξης πίστωσης υπερ. δέσμευσης έως το 30% του εγκεκριμένου Προϋπολογισμού; Δεν μπορεί να οδηγήσει σε χαλαρότητα τήρησης του Προϋπολογισμού; Μήπως έχει σχέση, καλοπροαίρετα το λέμε, με την αύξηση του κόστους λόγω του πληθωρισμού που όμως δεν διευκρινίζεται;

Στο άρθρο 22, η αναφορά της παραγράφου 3, σε έργα που εκπίπτουν από την κοινοτική χρηματοδότηση και υπάγονται στο Εθνικό σκέλος παραπέμπει, στην κανονικοποίηση τέτοιων πρακτικών και παραλείψεων.

Για παράδειγμα, πάντα πρέπει να έχει κανείς παραδείγματα για να μην λέμε θεωρίες. Υπογειοποίηση, στα Σεπόλια που θα έπρεπε να είχε τελειώσει το 2023, είναι πλέον κατά πολύ εκτός χρονοδιαγράμματος και του Προϋπολογισμού. Ενώ, η κοινοτική συμμετοχή, εκπνέει εφέτος.

Η ερώτηση είναι, λοιπόν, εάν αυτό το έργο θα επιβαρύνει άλλα έργα του προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων και θα γίνει μακροπρόθεσμο; Ισχύει και για πολλά άλλα έργα, αυτό είναι μόνο ένα παράδειγμα.

Εάν, δηλαδή, από πέντε έτη που προγραμματιζόταν να ολοκληρωθεί θα φτάσει και αυτό στα 20;

Σε κάθε, περίπτωση, ασφαλώς δεν είναι αποδεκτή η συνέχιση αυτής της ασυδοσίας των κατασκευαστών, χωρίς κάποια όρια.

Τα υπόλοιπα, την επόμενη φορά, ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Φωτίου Θεανώ, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος και Αυγενάκης Ελευθέριος.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Εμείς σας ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε. Τον λόγο έχει τώρα η κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»)**: Η «Νέα Αριστερά», γνωρίζει και καταδικάζει, τις τρομοκρατικές ενέργειες του Ισραήλ στο Λίβανο όπως και την ερώτηση των έντεκα Βουλευτών της «Νέας Δημοκρατίας» για τα κόκκινα δάνεια κτλ. που καλώς μεν, τώρα τα θυμήθηκαν, παρόλο που τόσο καιρό τα είχαν ψηφίσει.

Όμως, η «Νέα Αριστερά», επιθυμεί να μιλήσει για το νέο δήθεν αναπτυξιακό πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Η σωστή λειτουργία του ΠΔΕ και η γρήγορη απορρόφηση των συνεκτικών πόρων, προϋποθέτει αυτοτελές και συνεκτικό νομοθετικό πλαίσιο.

Αυτό ακριβώς, υπόσχονται τα άρθρα 1-2, ωστόσο όπως ανέφερα και στην πρώτη Συνεδρίαση το νομοσχέδιο δεν παρέχει ούτε αυτοτελές ούτε συνεκτικό Νομοθετικό Πλαίσιο για δύο κυρίως λόγους.

Πρώτον. Δεν καταργεί δεν αντικαθιστά, το υφιστάμενο πλαίσιο, ώστε να προκύπτει νέο αυτοτελές και συνεκτικό πλαίσιο. Το άρθρο 42, καταργεί πλήρως μόλις τρία άρθρα και εν μέρει δύο άρθρα, παλαιότερων νόμων.

Δηλαδή, το νομοσχέδιο απλώς προστίθεται, στον «Κυκεώνα» του υφιστάμενου Νομοθετικού Πλαισίου, αυξάνοντας την πολιτικότητα του και σημαντικότερο κύριε Υπουργέ, πολλά άρθρα ισχύουν με την επιφύλαξη Διατάξεων του υφιστάμενου Πλαισίου που δεν περιγράφεται ποιες είναι; Πράγμα που δημιουργεί γκρίζες ζώνες και νομικές ασάφειες.

Αυτό συμβαίνει σε κάμποσα άρθρα, όπως π.χ. το άρθρα 5 και το άρθρα 21 που ισχύουν με την επιφύλαξη ότι δεν υφίσταται ειδικό θεσμικό πλαίσιο. Τι σημαίνει αυτό; Ποιο είναι αυτό το ειδικό θεσμικό πλαίσιο; Αν το γνωρίζετε, γιατί δεν το αναφέρετε; Εκεί όμως που πραγματικά το τερματίσατε είναι η παράγραφος 6 του άρθρου 40, όπου διαβάζουμε «ρυθμίσεις του παρόντος νομοσχεδίου που αφορούν ζητήματα δημόσιου λογιστικού, εφαρμόζονται με την επιφύλαξη των αντίστοιχων διατάξεων του ν.4270/2014». Είναι κρίσιμο να κατανοήσουμε τι μέρος του νομοσχεδίου αφορά ζητήματα δημόσιου λογιστικού. Στο νόμο του 2014 υπάρχει υποκεφάλαιο 3, για τον προϋπολογισμό του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων που περιλαμβάνει τα άρθρα 78, 79, 80, τα οποία ρυθμίζουν θέματα όπως η εκτέλεση του προϋπολογισμού του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων, ανακατανομές πιστώσεων, πληρωμές, ανάληψη υποχρεώσεων για δαπάνες. Τα ίδια ακριβώς θέματα ρυθμίζει και το μεγαλύτερο μέρος του νομοσχεδίου. Κεφάλαιο β΄, άρθρο 3 - 5, μεσοπρόθεσμος προγραμματισμός δημοσίων επενδύσεων, κατάρτιση ετήσιου προϋπολογισμού. Κεφάλαιο γ’, άρθρα 6 έως 8, εκτέλεση ετήσιου προϋπολογισμού ΑΠΔΕ. Κεφάλαιο δ΄, άρθρα 22, 23, πληρωμές ΑΠΔΕ. Κεφάλαιο 5, άρθρα 22, 23, ολοκλήρωση έργων, εκκαθάριση ΑΠΔΕ. Κεφάλαιο 7ο, άρθρο 30 – 31, έσοδα ΑΠΔΕ.

Τι είπα μόλις; Είπα μόλις, ότι τουλάχιστον τα δύο τρίτα των άρθρων του νομοσχεδίου που φέρατε, του δήθεν νέου, ισχύουν με επιφύλαξη. Αυτό σημαίνει, ότι τα νέα άρθρα ισχύουν εκτός και αν δεν ισχύουν, καθότι υπερισχύει ο νόμος του 2014 και αναρωτιέμαι πώς φτάσατε σε αυτό τον τραγέλαφο; Πόσο δύσκολο είναι να γίνει η κατάλληλη νομοθετική εργασία, ώστε να αρθεί αυτή η περιβόητη επιφύλαξη; Για τα δύο τρίτα των άρθρων ισχύει η επιφύλαξη, κύριε Υπουργέ και μάλιστα όταν λάβατε τεχνική βοήθεια και ήταν υπό διαβούλευση επί δύο χρόνια το νομοσχέδιο. Δεδομένων των παραπάνω εύλογα συμπεραίνουμε, ότι δεν είναι στις επιδιώξεις σας να άρετε την επιφύλαξη διότι η πραγματική σας στόχευση είναι να υπάρχουν γκρίζες ζώνες και νομικές ασάφειες. Δηλαδή, πράγματα τα οποία κανείς δεν θα γνωρίζει τι ισχύει, ώστε τα επόμενα χρόνια να διαχειριστείτε αδιαφανώς δεκάδες δισ. ευρώ για δημόσιες επενδύσεις και να τα κατευθύνεται στους κομματικούς σας φίλους, το δίκτυο δηλαδή πελατειακών σχέσεων που επιμελώς εξυφαίνετε από τότε που αναλάβατε την εξουσία. Μάλιστα, είστε τόσο κυνικοί ώστε φέρνετε αυτό το συνονθύλευμα αδιαφάνειας την ώρα ακριβώς που η χώρα μας ελέγχεται από την ευρωπαϊκή εισαγγελία και την Olaf για αναθέσεις 2,5 δισεκατομμυρίων ευρώ σε διαγωνισμούς με έναν μόνο υποψήφιο.

Η επιλογή νομικής ασάφειας και αδιαφανούς διαχείρισης συνιστά μείζον αναπτυξιακό έγκλημα, διότι κατασπαταλάτε την ευκαιρία της χώρας μας να ανασυγκροτηθεί παραγωγικά μετά τη δεκαετία μνημονίων και ύφεσης, που εσείς οι ίδιοι την καταδικάσατε με τη χρεοκοπία του 2009. Έχω μεγάλη συνείδηση της σοβαρότητας της κριτικής που διατυπώνω, μιλάω μετά λόγου γνώσεως και πείρας που απέκτησα από την πολυετή θητεία μου ως καθηγήτρια αρχιτεκτονικής του Ε.Μ.Π.. Έζησα στο πετσί μου τις γκρίζες ζώνες, τις νομικές ασάφειες, την αδιαφανή διαχείριση, όχι μόνο για το ΠΔΕ αλλά και για ζητήματα που αφορούν τη χωροταξία, την πολεοδομία και το γενικό οικοδομικό κανονισμό. Καταλαβαίνετε, τι εννοώ. Επίσης, γνωρίζω καλά ότι αν υπάρχει πολιτική βούληση, μπορεί να θέσει κανείς σαφείς κανόνες που ισχύουν για όλους. Το έπραξε ο Αλέξης Χαρίτσης στο Υπουργείο Ανάπτυξης, σε βαθμό που οι αιτούντες για συμμετοχή στα επενδυτικά προγράμματα γνώριζαν εκ των προτέρων τη βαθμολογία τους. Ναι ή όχι;

Το έπραξα εγώ στο Υπουργείο Εργασίας με τη μεταρρύθμιση στα προνοιακά επιδόματα, που δίνονταν από διακόσιες μεριές με πελατειακά κριτήρια, τα συγκέντρωσα σε έναν οργανισμό, τον ΟΠΕΚΑ, τα ψηφιοποίησα και έθεσα σαφή κριτήρια ποιοι τα δικαιούνται.

Στην κριτική για αδιαφάνεια συνηγορούν δύο πράγματα ακόμη, αν και αυτά συνιστούν αυτοτελή κριτική.

Το πρώτο είναι το απαράδεκτο γεγονός, ότι κατά τη δημόσια διαβούλευση το καλοκαίρι, κατακαλόκαιρο αμέσως μετά τον δεκαπενταύγουστο, πάνω από τα μισά άρθρα δεν ήταν ανοιχτά στους πολίτες για να τα σχολιάσουν. Τι είχαν αυτά τα άρθρα που δεν έπρεπε να σχολιαστούν; Ήταν λέτε αμιγώς τεχνοκρατικά. Και λοιπόν;

Το δεύτερο είναι οι υπεραρμοδιότητες που δίνετε σε Υπουργούς, τις οποίες αφαιρείτε από δύο μέρη. Πρώτον, από τη δημόσια διοίκηση, το άρθρο 48 τροποποιεί δικό σας νόμο του 2019, αφαιρώντας αρμοδιότητες από κατώτερα όργανα υπέρ Υπουργών, ενώ το άρθρο 28, η Ετήσια Έκθεση Απολογισμού των Δημοσίων Επενδύσεων, που εκπονεί η Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Επενδύσεων, πριν αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του Υπουργείου πρέπει να εγκρίνεται από τον Υπουργό.

Το ίδιο προφανώς θα ισχύει και για την Έκθεση του άρθρου 29, δηλαδή την ανά πενταετία αξιολόγηση του Π.Δ.Ε., που κατατίθεται στη Βουλή.

Ο δεύτερος λόγος είναι ότι αφαιρείτε αρμοδιότητες της Βουλής που νομοθετεί, δηλαδή από εμάς. Γιατί; Γιατί, το άρθρο 39 προβλέπει πάνω από 30 υπουργικές αποφάσεις για τα άρθρα του Π.Δ.Ε., ενώ στα άρθρα για την Υπηρεσία Δίκαιης Ανάπτυξης και Μετάβασης προβλέπονται κάμποσες επιπλέον υπουργικές αποφάσεις.

Επομένως, φτιάχνετε ένα συγκεντρωτικό σχήμα με αιχμή τους Υπουργούς προφανώς για να εμπεδώσετε καθεστώς αδιαφάνειας που διευκολύνει ρουσφέτια, πελατειακά δίκτυα και τη ροή δημοσίου χρήματος προς αυτά. Αυτό κάντε εκεί, κύριε Υπουργέ. Τίποτα νέο. Είναι ο χαρακτηριστικός τρόπος που η Δεξιά κυβερνούσε από πάντα, αλλά και εδώ τα τελευταία πεντέμισι χρόνια. Και προφανώς χάσατε κάθε μέτρο σοβαρότητας, πάλι αυτό το λέω μετά λόγου γνώσεως, όταν είπατε ότι κάθε άρθρο και παράγραφος του νομοσχεδίου είναι μείζων μεταρρύθμιση.

Στα άρθρα 52 - 54 για την Ειδική Υπηρεσία Δίκαιης Αναπτυξιακής Μετάβασης, την ΕΥΔΑΜ, είναι η τρίτη φορά που τροποποιείτε τις αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Στρατηγικού Σχεδιασμού και η πέμπτη φορά που τροποποιείτε τη στελέχωση της Υπηρεσίας, προφανώς για να βολέψετε τους φίλους σας.

Η ουσία, όμως, είναι ότι το συγκεντρωτικό μοντέλο διακυβέρνησης που στήσατε εδώ και ενάντια στις συστάσεις της Εργαλειοθήκης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και τον Οδικό Χάρτη της Παγκόσμιας Τράπεζας, προφανώς δεν λειτουργεί, ούτε τώρα θα λειτουργήσει, διότι οι αλληλοεπικαλύψεις αρμοδιοτήτων μεταξύ μονάδων στο εσωτερικό της ΕΥΔΑΜ, όσο και μεταξύ της ΕΥΔΑΜ και της METAVAS A.E. και η δημιουργία παράλληλων κέντρων λήψης απόφασης, συνεχίζονται. Προφανώς δεν σας πειράζει αυτό, διότι στόχος είναι και εδώ η αδιαφανής διαχείριση.

Εκτός από την αδιαφάνεια το νομοσχέδιο υλοποιεί και την επιλογή σας για ιδιωτικοποίηση των πάντων. Πράγματι, στο άρθρο 40 διαβάζουμε ότι η αξιολόγηση της νομοθεσίας δύναται να ανατεθεί σε εμπειρογνώμονες εγνωσμένου κύρους, ενώ η Έκθεση αντίστοιχα του Γ.Λ.Κ. προβλέπει την ενδεχόμενη διαφάνεια. Δηλαδή, έχουμε και πάλι ιδιωτικοποίηση των λειτουργιών της δημόσιας διοίκησης, το περίφημο outsourcing, που η Κυβέρνηση Μητσοτάκη προωθεί επιθετικά, παρόλο που είναι γνωστό ότι έτσι υπονομεύεται η δυνατότητα του κράτους να διαδραματίζει πολύ συγκεκριμένους ρόλους, αναπτυξιακούς, κοινωνικούς, πολιτισμικούς.

 Πιο ανατριχιαστικό όμως για εμάς τη «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» είναι το άρθρο 5, όπου ρητά εξαιρείται από την έννοια της δημόσιας επένδυσης δαπάνης για τη συντήρηση των υποδομών. Δηλαδή, το Π.Δ.Ε. δεν θα χρηματοδοτεί, πλέον, δαπάνες συντήρησης.

 Κύριε Υπουργέ, σας ρώτησα πώς θα καλύπτονται οι δαπάνες συντήρησης. Έχετε κάνει δημοσιονομικές προβλέψεις, καθώς στην Έκθεση δεν βλέπουμε κάτι τέτοιο;

 Αυτά σας ρώτησα. Αυτά σας είπαν και οι φορείς σήμερα.

Εσείς και σήμερα κάνατε πως δεν καταλάβατε, αλλά αντιτείνατε σε εμένα και στους άλλους συναδέλφους, εάν θέλουμε ή όχι να καταγράφονται οι δαπάνες συντήρησης στο Μητρώο.

Ποιος δεν θέλει; Σας είπαμε εμείς ότι δεν θέλουμε;

Αυτό σας ρώτησα;

Σας ρώτησα πώς θα καλύπτονται οι δαπάνες αυτές, μπας και σήμερα μπορείτε να μου απαντήσετε;

Εδώ είναι το ερώτημα πολλών δις ευρώ, διότι η εξαίρεσή τους αποσκοπεί σε δύο πράγματα, το ένα να δικαιολογήσει την κυβερνητική πολιτική υπέρ ΣΔΙΤ αντί για δημόσια έργα και να πιέσει ακόμα περισσότερο ο ΣΔΙΤ και το δεύτερο είναι να ωριμάσει την ιδέα της μετακύλησης στους πολίτες του κόστους για συντήρηση, λειτουργία ακόμη και κατασκευή των δημόσιων υποδομών, δεδομένου ότι οι δημόσιοι πόροι είναι ελλιπέστατοι, σας το είπαν, διότι, όπως είπε και η ηγεσία του Υπουργείου Υποδομών σε πρόσφατο Συνέδριο, η ιδέα αυτή πρέπει να ωριμάσει στους πολίτες.

 Τι τους είπε, δηλαδή;

 Να επαναφέρετε το 5ευρώ του Άδωνι όχι μόνο στα νοσοκομεία, αλλά και σε πλήθος δημόσιων υποδομών.

 Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστώ.

 Πρόκειται για ανατριχιαστική πολιτική, ειδικά αν αναλογιστούμε ότι εξαιτίας της κλιματικής κρίσης υπάρχει κατεπείγουσα ανάγκη για ενίσχυση της ανθεκτικότητας όλων ανεξαιρέτως των υποδομών και το πρώτο βήμα για την ενίσχυση της ανθεκτικότητας είναι η διενέργεια της απλής συντήρησης για να μην πέφτουν στα κεφάλια των μαθητών τα ταβάνια στα καλά καθούμενα, για να μην σκοτώνεται ο κοσμάκης στην κακοκαιρία, γιατί λείπει η διαγράμμιση στους δρόμους.

 Κύριε Πρόεδρε, θα ολοκληρώσω με πράγματα που το νομοσχέδιο αυτό δεν κάνει, παρόλο που, κύριε Υπουργέ, δεν αφορούν μόνο το Υπουργείο σας.

 Έχω, ήδη, αναφέρει το πρώτο που δεν κάνει. Δεν θέτει σαφείς και αντικειμενικούς κανόνες και διαδικασίες που να ισχύουν για όλους και να εξασφαλίζουν διαφανή και δημοκρατική διαχείριση του Π.Δ.Ε.. Μάλιστα, χρειαζόμαστε σαφήνεια και διαφάνεια όχι μόνο στο Π.Δ.Ε., αλλά και στη χωροταξία, την πολεοδομία, τους όρους δόμησης κ.λπ..

 Το δεύτερο που δεν κάνει είναι να επιλύει ζητήματα που υπονομεύουν την εκτέλεση του Π.Δ.Ε. και μιλάω για τα γνωστά προβλήματα με τις απαλλοτριώσεις, την πρόσβαση σε εγγυητικές, την υποστελέχωση δημοσίων υπηρεσιών που εμπλέκονται στο Π.Δ.Ε., κυρίως, στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Μιλάω για ελλιπέστατες μελέτες με βάση την οποία προκηρύσσονται τα έργα με αποτέλεσμα να καθυστερούν και να κοστίζουν δύο φορές. Το είπε και η συνάδελφος από το ΠΑΣΟΚ, δύο φορές κοστίζουν οι δρόμοι στην Ελλάδα από ό,τι στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Μιλάω τέλος για τις υπερτιμολογήσεις, τις απίστευτες εκπτώσεις, τις συνεννοήσεις επιτήδειων και τις συνεχείς ενστάσεις που επίσης καθυστερούν τα έργα και αυξάνουν το κόστος τους.

Τίποτα δεν κάνει η κυβέρνησή σας για όλα αυτά, για αυτό, όπως δηλώσαμε, ήδη, καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο αυτό.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εγώ σας ευχαριστώ, κυρία συνάδελφε.

Κύριε Υπουργέ, θέλετε να απαντήσετε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών)**: Κύριε Πρόεδρε, μια παρέμβαση θέλω να κάνω στην κυρία Φωτίου.

 Κυρία Φωτίου, εσείς ήσασταν μέλος του ΣΥΡΙΖΑ πριν δημιουργηθεί η «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ» και, βεβαίως, μέλος της κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Το λέω απλά για να αποσαφηνίσω κάτι το οποίο είπατε.

Οι συμπράξεις Δημοσίου - Ιδιωτικού Τομέα αφορούν έργα δημόσια. Για να γίνει κατανοητό, η διαφορά μεταξύ ενός έργου και ενός έργου ΣΔΙΤ είναι ότι στο έργο ΣΔΙΤ υπάρχει μία χρονική περίοδος, όπου συντηρείται το έργο, είναι δημόσιο, δηλαδή. Οι Φοιτητικές Εστίες δεν είναι ιδιωτικό έργο, ανήκει στο Δημόσιο. Τα φράγματα δεν είναι ιδιωτικό έργο, ανήκουν στο Δημόσιο και θέλω να σας πω, επειδή μιλάτε για ΣΔΙΤ, επί εποχής ΣΥΡΙΖΑ πάνω από 11 έργα ΣΔΙΤ προκηρύχθηκαν και έφτασαν σε ωρίμανση ύψους 1,5 δισεκατομμυρίου ευρώ.

Μάλιστα, ο κ . Δραγασάκης- τον θυμάστε τον κ. Δραγασάκη- ήταν ο άνθρωπος ο οποίος επέκτεινε, κατ’ ουσίαν, έδωσε μεγαλύτερη επιφάνεια στα ΣΔΙΤ συμπεριλαμβάνοντας πέραν από τα υπόλοιπα και έργα διαχείρισης απορριμμάτων και κτιριακά. Απλά το λέω για να μην μπερδεύουμε το τι σημαίνει Δημόσιο και το τι σημαίνει Ιδιωτικό έργο. Τα ΣΔΙΤ, λοιπόν, είναι δημόσια έργα που εκτελεί ένας εργολάβος, όπως ένας εργολάβος κατασκευάζει ένα έργο, με μια διαφορά ότι αναλαμβάνει και τη συντήρηση για 25 χρόνια. Αυτή είναι η διαφορά. Παραμένει στο Δημόσιο, δεν φεύγει ποτέ από την ιδιοκτησία του Δημοσίου και παρέχεται η υπηρεσία καλής συντήρησης αντί να γίνονται επιπλέον διαγωνισμοί για τη συντήρηση των έργων. Πώς θα συντηρηθούν τα έργα, κυρία Φωτίου; Γιατί λέτε μερικά πράγματα πολλές φορές που κατ’ουσίαν δεν αποδίδουν την αλήθεια.

Άρα, λοιπόν, έχουμε κατασκευή ενός έργου και μια άλλη εργολαβία για τη συντήρηση του έργου ή έχουμε ένα μια Σύμπραξη Δημοσίου Ιδιωτικού Τομέα όπου γίνεται η κατασκευή και γίνεται η συντήρηση.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):**  Κύριε Υπουργέ, μία πρόταση. Εγώ δεν μίλησα ότι δεν πρόκειται για δημόσια έργα. Μίλησα, γιατί ενώ μπορούσε να προκηρύσσει το Δημόσιο και να τα υλοποιεί το Δημόσιο, εσείς μας λέτε ότι είναι πολύ καλό να τα κάνει με ΣΔΙΤ με ιδιώτες. Αυτό μας λέτε. Κι εγώ πολύ καλά εξειδικεύω ότι άλλο αν είναι δημόσια συμφωνούμε όλοι, είναι δημόσια. Αλλά προκηρύσσονται από το Δημόσιο ή τα αναλαμβάνουν ΣΔΙΤ και τα αναλαμβάνει το Δημόσιο η τα αναλαμβάνουν ιδιωτικές;

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι ξεκάθαρο ότι είναι ΣΔΙΤ, είναι αυτό που είπε ο κ. Υπουργός. Σας ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Βορύλλας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ”ΝΙΚΗ”»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, πράγματι το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων αποτελεί το βασικό εργαλείο χρηματοδότησης για τη στήριξη της πραγματικής οικονομίας και τον εκσυγχρονισμό της χώρας. Η ζωή των ευρωπαϊκών πόρων από το Ταμείο Ανάκαμψης και το ΕΣΠΑ αλλά και από τα υπόλοιπα διαρθρωτικά αναπτυξιακά ταμεία αποτελούν τον «πνεύμονα» της αναπτυξιακής πολιτικής της χώρας. Και ενώ υπάρχουν οι προϋποθέσεις και οι πόροι για την αναπτυξιακή ανασυγκρότηση της χώρας, δυστυχώς, ο κυβερνητικός σχεδιασμός έχει βαλτώσει ενώ συνεχίζουν να υπάρχουν οι γνωστές γραφειοκρατικές αγκυλώσεις και ένα αποτελεσματικό πλαίσιο διοίκησης.

Ειδικά για το 2024, σύμφωνα με τις προβλέψεις του προϋπολογισμού η χρηματοδότηση μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων συμπεριλαμβανομένων και των κονδυλίων του Ταμείου Ανάκαμψης αναμένεται να φτάσει τα 12,167 δισ. Ευρώ, δηλαδή, κατά αναλογία το ποσό αυτό αποτελεί το 5,2% του ετήσιου ΑΕΠ γεγονός που σημαίνει ότι η επιτυχία του προγράμματος είναι άρρηκτα συνδεδεμένη και επηρεάζει το προσδοκώμενο ρυθμό ανάπτυξης με ποσοστό πάνω από 65%.

Στην τελευταία έκθεσή του ο Διοικητής της Τράπεζας της Ελλάδος αναφέρθηκε στην καθυστέρηση της ταχύτητας απορρόφησης των κοινοτικών κονδυλίων που έχει φρενάρει τις επιχορηγήσεις προς τις επιχειρήσεις, καθώς, και τις εκταμιεύσεις των δανείων από το Ταμείο Ανάκαμψης. Δυστυχώς, είναι εμφανής η αδυναμία του κρατικού μηχανισμού να επιταχύνει την προώθηση επενδυτικών σχεδίων αφού υπάρχει ένα απαρχαιωμένο γραφειοκρατικό νομοθετικό πλαίσιο με διάσπαρτες διατάξεις για τις δημόσιες επενδύσεις που χρονολογούνται από το 1950 ενώ, δεν υπάρχει ακόμη ηλεκτρονικό σύστημα για τις δημόσιες επενδύσεις, για την αναζήτηση των εγγράφων τα οποία πρέπει να είναι άμεσα διαθέσιμα σε υπηρεσίες και δικαιούχους.

Σχετικά με τις διατάξεις του νομοσχεδίου επισημαίνουμε τα παρακάτω. Όσον αφορά το άρθρο 1, στόχος του εν λόγω σχεδίου νόμου είναι η αποτελεσματική χρηματοδότηση της αναπτυξιακής πολιτικής μέσα από το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Ωστόσο, η κυβέρνηση κατά πάγια σχεδόν πρακτική χρησιμοποιεί τα κεφάλαια του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων για κάλυψη έκτακτων αναγκών από φυσικές καταστροφές ή κάλυψη ελλειμμάτων μεταφέροντάς τα σε λοιπούς λογαριασμούς και όχι αξιοποιώντας τα για την κάλυψη επενδυτικών αναγκών. Συνέπεια αυτών είναι το τεράστιο επενδυτικό κενό στην ελληνική οικονομία. Οι φυσικές καταστροφές θα πρέπει να καλύπτονται από τον τακτικό προϋπολογισμό χωρίς να αφορά αποζημιώσεις και άμεσες δαπάνες αποκατάστασης ενώ στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων περιλαμβάνονται αποκλειστικά και μόνο η αποκατάσταση υποδομών.

  Ενδεικτικά αναφέρουμε στοιχεία συνεχούς αναθεώρησης των προβλέψεων για τις επενδύσεις. Οι επενδύσεις σύμφωνα με το προσχέδιο προϋπολογισμού του 2024 αναμενόταν να διαμορφωθούν σε 8,3% το 2023 και 12,1% το 2024. Ενώ με βάση την Εισηγητική Έκθεση του προϋπολογισμού του 2024 θα έπρεπε να ανέλθουν σε 7,1% για το 2023 και 15,1% για το 2024. Οι άμεσες ξένες επενδύσεις οι οποίες ανήλθαν το 2000 σε 7,2 δισ. ευρώ, οφείλονται σε μείζονα λόγο στη λειτουργία του Υπερταμείου με την πώληση της δημόσιας περιουσίας. Ο σχηματισμός παγίου κεφαλαίου σε μεγάλο βαθμό αφορά εξαγορές ή ιδιωτικοποιήσεις ήδη υφιστάμενων επιχειρήσεων, καθώς και αγορά ακινήτων.

Σημειώνεται ότι οι επενδύσεις στο δεύτερο τρίμηνο του 2023 αφορούσαν 47% σε κατοικίες 16,7% σε μεταφορικό εξοπλισμό 15% σε λοιπές κατηγορίες και όχι σε κεφαλαιουχικό εξοπλισμό. Οι αποσβέσεις παγίου κεφαλαίου όμως είναι σταθερά μεγαλύτερες οπότε έχουμε αποεπένδυση στην οικονομία.

Εδώ, θα πρέπει να συνυπολογίσουμε, ότι λόγω των καταστροφικών πλημμυρών και πυρκαγιών του Αυγούστου και Σεπτεμβρίου του 2023 απωλέσθηκε μεγάλο μέρος παγίου κεφαλαίου υποδομών. Καταθέτουμε τον προβληματισμό μας για το αν αυτό το κεφάλαιο θα αποκατασταθεί, με τι κόστος και σε ποιο χρονικό ορίζοντα.

Μέρος της σιδηροδρομικής γραμμής Αθήνας - Θεσσαλονίκης η οποία υπέστη ζημιές θα υπολειτουργεί τουλάχιστον για τρία χρόνια. Τα έργα αποκατάστασης των φυσικών καταστροφών με τα κεφάλαια του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας κινούνται εξαιρετικά αργά λόγω χαμηλής απορροφητικότητας.

Με το άρθρο 4 του νομοσχεδίου μετασχηματίζεται η δομή του προγράμματος από Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων μετονομάζεται σε Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, με διαχωρισμό σε συγχρηματοδοτούμενο σκέλος που περιλαμβάνει έργα χρηματοδοτούμενα από τις χώρες της ευρωπαϊκής ένωσης και άλλων διεθνών χρηματοδοτικών οργανισμών, και το εθνικό σκέλος περιλαμβάνει έργα που χρηματοδοτούνται αμιγώς από εθνικούς πόρους, όπως το Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης και το Ταμείο Ανάκαμψης. Ο διαχωρισμός αυτός που δεν έχει ιδιαίτερη αξία αφού όλα τα έργα εντάσσονται στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων δείχνει τις δαιδαλώδεις γραφειοκρατικές διαδικασίες που έχουν στηθεί με επικαλύψεις υπουργείων, διευθύνσεων και τμημάτων, με αποτέλεσμα να δυσκολεύουν τον οποιονδήποτε επενδυτή να βρει λύσεις στα προκύπτοντα προβλήματα που παρουσιάζονται κατά τη διάρκεια εκτέλεσης ενός επενδυτικού έργου. Εξ άλλου ο αναπτυξιακός χαρακτήρας του προγράμματος τίθεται εν αμφιβόλω στην περίπτωση που το πρόγραμμα αξιοποιείται ως χρηματοδοτικό εργαλείο επαναλαμβανόμενων δράσεων συντήρησης των υποδομών λόγω των μειωμένων χρηματοδοτήσεων που λαμβάνουν οι περιφέρειες από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους την τελευταία δεκαετία. Η οικονομική κρίση της προηγούμενης δεκαετίας και ειδικά στα πρώτα χρόνια διαχείρισης της επέβαλε σειρά νομοθετικών πράξεων που άλλαξαν την καθημερινότητα μας και πολλές φορές διαφοροποίησαν το πλαίσιο διαχείρισης της με απότομο τρόπο. Έτσι κατά τα έτη 2012 - 2017 υπήρξε μηδενική εκταμίευση πόρων για συντήρηση υποδομών και επενδυτικές δαπάνες, ενώ την τελευταία επταετία η εκταμίευση είναι ελάχιστη σε σχέση με τους πόρους που οι περιφέρειες ελάμβαναν το 2010. Εξάλλου την αδυναμία χρηματοδότησης που περιγράφεται ανωτέρω κάλυπτε μέχρι σήμερα το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, αλλά πλέον αυτή η κάλυψη δεν δύναται εκ των πραγμάτων να συνεχιστεί δεδομένης της εξάντλησης του προϋπολογισμού των περιφερειακών προγραμμάτων ανάπτυξης, Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων Εθνικού Σκέλους.

Στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου και όσον αφορά τους αναπτυξιακούς τομείς, εντοπίζουμε μεταξύ άλλων την ενίσχυση των ιδιωτικών επιχειρήσεων και της επιχειρηματικότητας, τον ψηφιακό μετασχηματισμό, την ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής, οι οποίοι αποτελούν στόχους του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Όμως η ελληνική οικονομία επί 14 συναπτά έτη έχει υποστεί λόγω των μνημονίων τεράστια αποεπένδυση, ενώ παράλληλα ο κεφαλαιουχικός εξοπλισμός απομειώνεται και τα έργα υποδομής είναι ελάχιστα λόγω της μεταφοράς της δημόσιας περιουσίας και των υποδομών στο Υπερταμείο. Πώς λοιπόν θα επιτευχθεί η ανάπτυξη μέσω των επενδύσεων αν αυτές προσανατολίζονται στην ανάπτυξη και την αγορά νέου και φορολογικού εξοπλισμού;

Η Κυβέρνηση δεν λαμβάνει υπόψη παραδείγματα άλλων χωρών όπως η Πορτογαλία που κατάρτισε αναλυτικό σχέδιο απορρόφησης και αξιοποίησης των κεφαλαίων του Ευρωπαϊκού Ταμείου Ανάκαμψης εστιάζοντας στις υποδομές και τη βιομηχανία.

Διαφωνούμε με τις διατάξεις του άρθρου 6 του σχεδίου νόμου, γιατί δεν μπορεί το Αναπτυξιακό Επενδυτικό Πρόγραμμα να πραγματοποιείται και ουσιαστικά να καταρτίζεται στο πλαίσιο του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής σταθερότητας το οποίο αποτελεί σχέδιο υιοθέτησης των όρων που επιβάλλουν οι δανειστές προκειμένου να εξασφαλίσουν την επιστροφή των τοκοχρεολυσίων τους.

  Ήδη άλλωστε από το 2024 η γενική ρήτρα διαφυγής του Συμφώνου Σταθερότητας και Ανάπτυξης επανεργοποιείται, όποτε η εκάστοτε κυβέρνηση είναι υποχρεωμένη να ακολουθεί αυστηρό δημοσιονομικό πρόγραμμα, το οποίο δεν προβλέπει μεγάλες δημόσιες δαπάνες και επενδύσεις.

Για την εφαρμογή του άρθρου 7, του σχεδίου νόμου, υπάρχουν βάσιμες αμφισβητήσεις για το ύψος των πραγματικών κεφαλαίων με τα οποία θα χρηματοδοτείται το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων. Θα εξακολουθήσει η ίδια τακτική που εφαρμόζει η κυβέρνηση μέχρι σήμερα και αποδομεί το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων αφαιρώντας σημαντικά κονδύλια για τις ανάγκες του προϋπολογισμού, με σκοπό την κάλυψη ζημιών λόγω φυσικών καταστροφών ή λοιπών ελλειμμάτων;

 Στο άρθρο 8 του σχεδίου νόμου και ως προς το σκέλος των δημόσιων επενδύσεων του Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Στρατηγικής, η ένστασή μας έγκειται στο εάν υπάρχει διασύνδεση με τα έργα τα οποία αναλαμβάνει η μονάδα συμβάσεων στρατηγικής σημασίας, η οποία υπόκειται στον έλεγχο του Υπερταμείου και είναι υπεύθυνη για την συμβασιοποίηση έργων ενταγμένη στις σελίδες 2021, 2022, 2023, της Εισηγητικής Έκθεσης του Κρατικού Προϋπολογισμού 2024, οπότε και υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων μεταξύ Δημοσίου και Υπερταμείου. Ομοίως, αν υπάρχει διασύνδεση με το Εθνικό Επενδυτικό Ταμείο, το οποίο ιδρύθηκε πρόσφατα με το νόμο αναδιάρθρωσης των θυγατρικών του Υπερταμείου.

Στο άρθρο 9 του σχεδίου νόμου, η συλλογική απόφαση ένταξης έργου, η οποία αποτελεί διοικητική πράξη, υπογράφεται από τον αρμόδιο για το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων υπουργό και αναρτάται στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Ωστόσο, τα στοιχεία ένταξης των έργων στο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων μπορούν να τροποποιηθούν πάλι από τον αρμόδιο υπουργό. Παρατηρούμε υπερσυγκέντρωση εξουσιών στο πρόσωπο του εκάστοτε υπουργού με ενδεχόμενη κατάργηση λοιπών επιπέδων υπηρεσιακών εγκρίσεων. Παράλληλα, όσον αφορά τα έργα, υιοθετείται η υποκειμενική προσέγγιση της ωρίμανσης έως την υλοποίησή τους, χωρίς να αποσαφηνίζεται ή να καθορίζεται κάπου το χρονοδιάγραμμα, πολύ περισσότερο όταν πρόκειται για κρίσιμα έργα, όπως της πολιτικής προστασίας. Ήδη, το Υπερταμείο έχει επί δύο και πλέον χρόνια κρίσιμα προγράμματα σε φάση προκήρυξης, όπως εναέρια και επίγεια μέσα πυρόσβεσης, τα οποία ωριμάζουν χωρίς να υλοποιούνται.

Θεωρούμε ότι είναι ιδιαίτερα σύντομο το χρονικό περιθώριο που τίθεται με το άρθρο 17 του σχεδίου νόμου για την ανάκτηση χρηματοδοτήσεων άνω των 50 χιλιάδων ευρώ για τις οποίες δεν έχουν εκτελεστεί πληρωμές εντός τεσσάρων μηνών από την ημερομηνία εκτέλεσης απόφασης χρηματοδότησης.

Στο άρθρο 26 του νομοσχεδίου φαίνεται ξεκάθαρα το απαρχαιωμένο γραφειοκρατικό νομοθετικό πλαίσιο που ισχύει μέχρι σήμερα αφού θεσμοθετείται η σύσταση μηχανισμού για την καταγραφή και παρακολούθηση των δαπανών συντήρησης και λειτουργίας των έργων από την ΑΠΔΕ. Μια διαδικασία και ένας μηχανισμός ελέγχου που δεν λειτουργεί εδώ και χρόνια με υπαιτιότητα και της παρούσας κυβέρνησης, με αποτέλεσμα να έχουν απαξιωθεί σημαντικά επενδυτικά έργα μετά την ολοκλήρωσή τους.

Προτείνουμε στα άρθρα 27 και 28, που αφορούν στην πορεία εκτέλεσης του Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων να προστεθεί ότι ανά εξάμηνο η Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Έργων να διαβιβάζει προς το Ελεγκτικό Συνέδριο τα συγκεντρωτικά οικονομικά στοιχεία για την εκτέλεση του Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων στα πλαίσια της διαφάνειας και της διάκρισης εξουσιών εκτελεστικής δικαστικής, ώστε να διασφαλίζονται τα χρήματα του φορολογούμενου πολίτη.

Επίσης, θα πρέπει να μεριμνήσετε για τη συνεχή αναβάθμιση του πληροφοριακού συστήματος, e-ΠΔΕ, ώστε όλες οι αναφορές να παράγονται αυτοματοποιημένα και να είναι σε θέση να εκτελεί λογικούς ελέγχους και σενάρια εκτιμήσεων για την υποβοήθηση των υπηρεσιών.

Προτείνουμε στο άρθρο 29, που ορίζει ότι η Έκθεση Αξιολόγησης εφαρμογής του Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, υποβάλλεται στη Βουλή, να οριστούν και τα πρόσωπα αρμόδιοι και η συχνότητα παρουσίας τους, ώστε να υπάρχει λογοδοσία στην αντίστοιχη ειδική Επιτροπή της Βουλής για την εκτέλεση του Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων.

Στο άρθρο 38 πρέπει να προστεθεί η δυνατότητα τήρησης του μητρώου δεσμεύσεων εντός του e-ΠΔΕ και ενημέρωσης του μέσω της διασύνδεσης με το ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα δημοσιονομικής πολιτικής.

Με τις αδυναμίες και τις ελλείψεις που παρουσιάσαμε παραπάνω, θεωρούμε ότι η χώρα μας δύσκολα θα καταφέρει να κάνει αποτελεσματική αξιοποίηση των κοινοτικών πόρων και να καλύψει το επενδυτικό κενό της ελληνικής οικονομίας, όπως προέκυψε στα χρόνια της οικονομικής κρίσης. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κι εμείς ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο κ. Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στην ομιλία του, στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, για το νομοσχέδιο αυτό, ο κ. Υπουργός, παραδέχτηκε ότι καθυστέρησε να φέρει το νομοσχέδιο, είπε ότι ίσως καθυστερήσαμε να το φέρουμε και δικαιολόγησε αυτή την καθυστέρηση, εν μέρει, με το γεγονός ότι, κατά την άποψή του, αυτό οφείλεται στο ότι υπήρχαν δύο χρόνια διαβούλευσης.

Η πρώτη αντίδραση μας είναι ότι η διαδικασία διαβούλευσης για αυτό το νομοσχέδιο υπήρξε, ιδιαιτέρως, προβληματική. Το επισημάναμε και στην πρώτη συνεδρίαση το επισημαίνουμε ξανά και τώρα. Στη διάρκεια της δημόσιας διαβούλευσης που έγινε, πριν έρθει το νομοσχέδιο στη Βουλή, 36 από τα 60 άρθρα, που βγήκαν σε διαβούλευση, δεν έδιναν τη δυνατότητα στους πολίτες να κάνουν σχόλια.

Επομένως, δεν μπορούμε να καταλάβουμε, ακριβώς, πού και πώς έγινε αυτή η διαβούλευση και γιατί κράτησε δύο χρόνια; Με ποιους έγινε αυτή η διαβούλευση, που κράτησε δύο χρόνια;

Ας μείνω στο θέμα της καθυστέρησης. Ο κ. Υπουργός, επίσης, επειδή και εμείς που ασκήσαμε αυτή την κριτική, είπαμε από την πλευρά της «Πλεύσης Ελευθερίας», ότι το νομοσχέδιο αυτό θα έπρεπε να είχε έρθει πιο νωρίς. Νομίζουμε ότι απαντούσε σε αυτή την κριτική. Κατόπιν προσπάθησε να κάνει κάτι, που ανήκει στις παλαιότερες μεθόδους της πολιτικής, να χρησιμοποιήσει τακτικές διαίρει και βασίλευε, είπε ότι, ενώ εγώ του άσκησα κριτική στο νομοσχέδιο, καθυστέρησε. Από την άλλη, η συνάδελφός μου, κυρία Καραγεωργόπουλου, είπε ότι διαφωνεί με το περιεχόμενο του νομοσχεδίου και, μάλιστα, θεώρησε ότι δεν συμφωνούμε μεταξύ μας στην κριτική αυτή.

Εγώ δεν είπα μόνο ότι το νομοσχέδιο καθυστέρησε, είπα ότι καθυστέρησε, διότι θα έπρεπε να είχε έρθει ένα παρόμοιο νομοσχέδιο, αν και σε διαφορετική μορφή, κύριε Υπουργέ και συνέχισα όλη μου την ομιλία να εξηγώ, γιατί το νομοσχέδιο αυτό δεν επιτυγχάνει τους στόχους που θα έπρεπε να πετύχει, αν και πρέπει να υπάρχει ένα πλαίσιο, αλλά δεν είναι αυτό το πλαίσιο που, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να υπάρχει.

Επομένως, δεν υφίσταται διαφωνία ανάμεσα σε αυτά που είπε η κυρία Καραγεωργόπουλου και αυτά που είπα εγώ, η κριτική μας είναι πολύ απλή. Σας ασκούμε κριτική και γιατί καθυστερήσατε και γιατί αυτό που φέρατε δεν είναι ικανοποιητικό. Δεν είναι πολύ δύσκολο να το αντιληφθεί κανείς αυτό.

Έρχομαι τώρα και σε κάποια πράγματα, που ειπώθηκαν κατά τη διάρκεια των προηγούμενων συζητήσεων σχετικά με αυτό το νομοσχέδιο. Παρουσιάζεται ως κάτι που είναι ιστορικής σημασίας από την άποψη, ειπώθηκε πολλές φορές και από τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας και από τον κ. Υπουργό, ότι από το 1952, δεν υπάρχει Αναπτυξιακός Νόμος. Αυτό είναι μια υπερβολή. Αναπτυξιακός νόμος υπήρχε το 1982, είναι ν.1262 του ΠΑΣΟΚ. Μπορεί να μην ήταν καλός Αναπτυξιακός Νόμος, μπορεί να μην σας αρέσει, άλλα ήταν Αναπτυξιακός Νόμος.

Επίσης, πρέπει να σας πω ότι την περίοδο του Κωνσταντίνου Καραμανλή, προ-διδακτορικά υπήρξε πενταετές Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.), 1959 - 1963. Αυτά τα πράγματα, δηλαδή, που φέρνετε είναι, μεν, σημαντικά, αλλά δεν είναι άνευ προηγουμένου τα τελευταία 72 χρόνια, όπως έχει ειπωθεί μέχρι τώρα.

Τώρα περνάμε στην κριτική που θέλουμε να κάνουμε σε κάποια συγκεκριμένα άρθρα, δεδομένου ότι η συζήτηση που έχουμε αυτή τη στιγμή είναι για την κατ’ άρθρο συζήτηση. Θα προσπαθήσω να καλύψω όσο περισσότερα μπορώ και στην τέταρτη συνεδρίαση επιφυλάσσομαι να συνεχίσω με κάποια άλλα άρθρα, που ίσως να μην μπορέσω να συζητήσω τώρα.

Ξεκινούμε με το άρθρο 1, το οποίο ορίζει τους στόχους του νομοσχεδίου. Αυτό είναι αρκετά σημαντικό, διότι δείχνει, ακριβώς και την κριτική που ασκούμε εμείς, «Σκοπός του παρόντος είναι η αποτελεσματική χρηματοδότηση της αναπτυξιακής πολιτικής». Κατά την άποψή μας, η αποτελεσματική η χρηματοδότηση αναπτυξιακής πολιτικής, δεν πρέπει να είναι η ουσία αυτού του νομοσχεδίου, πρέπει να είναι ένας από τους τρεις βασικούς στόχους. Η ουσία του νομοσχεδίου, πρέπει να δημιουργήσει ένα πλαίσιο, το οποίο θα εξασφαλίσει τη μέγιστη αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα των επενδύσεων, όχι τη χρηματοδότησή τους μόνο. Είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό, είναι ζωτικής σημασίας. Οι επενδύσεις, δεν αξιολογούνται από το πόσα χρήματα μπαίνουν σε αυτές, αξιολογούνται από το κατά πόσο αποδίδουν αναπτυξιακά και με τον τρόπο αυτό συμβάλλουν στην ανάπτυξη της εθνικής οικονομίας. Αυτό θα έπρεπε να ήταν στο επίκεντρο του νομοσχεδίου και φοβόμαστε ότι δεν είναι. Ωστόσο, δεν πρόκειται για θέμα φραστικής διατύπωσης, κατά την άποψή μας, πρόκειται για κάτι ουσιώδες, διότι διαπερνά όλο το νομοσχέδιο.

Με άλλα λόγια, η κεντρική κριτική, αν θέλετε, που κάνουμε είναι ότι το νομοσχέδιο αυτό έρχεται με καθυστέρηση τώρα για να πετύχει μια ταχύτερη απορροφητικότητα των κονδυλίων που υπάρχουν, χωρίς να δίνει την απαιτούμενη σημασία στο πώς θα επενδυθούν αυτά τα κονδύλια, αυτά τα κεφάλαια και στο πώς θα συμβάλλουν αυτά τα κεφάλαια στην ανάπτυξη της εθνικής οικονομίας με τρόπο, ο οποίος να είναι και κοινωνικά δίκαιος και δημοκρατικός, που θα πρέπει να είναι στο επίκεντρο, επίσης, οποιουδήποτε αναπτυξιακού σχεδίου, μεσοπρόθεσμου ή μακροπρόθεσμου, όπως είναι τα αναπτυξιακά σχέδια για τα οποία έχει συνταχθεί αυτό το νομοσχέδιο.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 3. Και εδώ πάλι φαίνεται πως, ακριβώς, το νομοσχέδιο, δεν αντιμετωπίζει την ουσία του προβλήματος της ανάπτυξης. Το άρθρο 3, δίνει τους ορισμούς και ο πρώτος ορισμός αφορά την απόφαση ένταξης και λέει ότι η απόφαση του κατά περίπτωση αρμόδιου οργάνου είναι η απόφαση ένταξης, με την οποία εγκρίνεται η ένταξη μιας πράξης δράση ή ενός έργου στο πρόγραμμα. Αυτό μας δημιουργεί πολύ μεγάλη απορία, αν όντως υπάρχει ένα ενιαίο και ολοκληρωμένο πλαίσιο για το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, αυτό, δεν θα πρέπει να προβλέπει να αποφασίζουν ποια έργα θα μπουν σε αυτό το σχέδιο και ποια έργα δεν θα μπουν με βάση το κατά περίπτωση όργανο. Δεν θα πρέπει να υπάρχει κατά περίπτωση όργανο, θα υπάρχει ένα όργανο και θα πρέπει το νομοσχέδιο να αφιερώνει πολύ μελάνι στο να εξηγήσει, γιατί θα πρέπει αυτό το όργανο να συγκροτηθεί με τον άλφα ή βήτα τρόπο. Δηλαδή, ποια θα πρέπει να είναι τα μέλη του, τι θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη; Εδώ φαίνεται ότι πάει να δημιουργηθεί ένα πλαίσιο για ολοκληρωμένη διαχείριση ενός Εθνικού Προγράμματος Επενδύσεων με πραγματικά ιστορικά πολύ μεγάλα κεφάλαια, είναι γεγονός αυτό. Δεν υπάρχει κεντρικός νους, δεν υπάρχει μια επιτροπή, η οποία να συντονίζει όλο το σχέδιο και τα έργα του, ούτως ώστε να αλληλοσυμπληρώνονται αυτά και να εντάσσονται και να συμβάλλουν στην ανάπτυξη της εθνικής οικονομίας με έναν συντονισμένο και ολοκληρωμένο τρόπο.

Έρχομαι τώρα σε κάποια άλλα άρθρα, κύριε Πρόεδρε, που νομίζω ότι, επίσης, πιστοποιούν την κριτική που κάνουμε όσον αφορά τον επιφανειακό, αν θέλετε, τρόπο. Θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο αυτό, διέπεται από μία έντονα γραφειοκρατική και φορμαλιστική προσέγγιση. Με άλλα λόγια, προσπαθεί να νοικοκυρέψει λίγο τις λειτουργίες των υπηρεσιών, οι οποίες συμμετέχουν στην απορρόφηση κονδυλίων και στην εκτέλεση του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Σας φέρνουν μερικά παραδείγματα.

Το άρθρο 20, για παράδειγμα, λέει ότι θα πρέπει να πληρώνονται, ότι αφορά την πληρωμή σε τελικούς αποδέκτες, άμεση πληρωμή. Αυτό που λέει το άρθρο ότι οι πληρωμές που θα πρέπει να γίνονται σε αυτούς που εκπονούν τα έργα του σχεδίου, πρέπει να είναι άμεση. Υπάρχει άρθρο στο νομοσχέδιο για να το πει αυτό.

Έπειτα, υπάρχει ένα άλλο άρθρο, το άρθρο 24, λέει «τα έργα τα οποία θα συμβάλλουν στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, πρέπει να ταξινομούνται». Αυτό είναι αυτονόητο ότι πρέπει να ταξινομούνται, βεβαίως, με βάση τα οικονομικά, λειτουργικά, διοικητικά και γεωγραφικά κριτήρια ταξινόμησης. Αυτά δεν θέλουν ειδική νομοθέτηση για να γίνουν.

Στο άρθρο 25, λέει ότι πρέπει υπάρχει ένα μητρώο στο οποίο να καταγράφονται όλα τα έργα ή σκοποί τους κ.λπ.. Βεβαίως, πρέπει να υπάρχει. Δεν χρειάζεται να νομοθετηθεί αυτό το πράγμα για να δημιουργηθεί ένα μητρώο των έργων, που χρηματοδοτούνται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων.

Έρχομαι τώρα σε κάποια συγκεκριμένα άρθρα, στο 27, 28 και 29, τα οποία αφορούν το ζωτικό ζήτημα της παρακολούθησης της πορείας εκτέλεσης των έργων του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων.

Το άρθρο 27, λέει ότι πρέπει να υπάρχει παρακολούθηση από τη Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Επενδύσεων της πορείας των έργων. Εννοείται. Τι θα πει, ακριβώς, παρακολούθηση; Πώς γίνεται αυτή η παρακολούθηση; Θα πρέπει, δηλαδή, η παρακολούθηση να γίνεται με επιτόπιες επισκέψεις από τη Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Επενδύσεων, το οποίο θεωρούμε, κατά την άποψή μας, ότι είναι απαραίτητο ή θα γίνεται με τον τρόπο που λέει εδώ, δηλαδή, θα συλλέγονται εκθέσεις χαρτιά πάνω σε χαρτιά για να παράγεται στο τέλος μια έκθεση που θα λέει «παρακολουθούμε το έργο»;

 Η παρακολούθηση του έργου χρειάζεται επιτόπια επίσκεψη σε όλα ανεξαιρέτως τα έργα και κατά την άποψή μας, αυτό σημαίνει παρακολούθηση. Ωστόσο, το άρθρο δεν το διευκρινίζει αυτό. Έχει ένα πολύ αποστασιοποιημένο ορισμό της έννοιας της παρακολούθησης, με αποτέλεσμα, να μην μπορεί το δημόσιο πραγματικά να γνωρίζει τι είναι αυτό που συμβαίνει στο έδαφος.

 Επίσης, το άρθρο 28, μιλάει για τον ετήσιο απολογισμό. Αναφέρθηκε και από άλλους συναδέλφους το ζήτημα του ετήσιου απολογισμού. Βεβαίως, πρέπει να υπάρχει ετήσιος απολογισμός και πρέπει, όπως λέει το άρθρο 29, να υπάρχει και ένας μεσοπρόθεσμος απολογισμός. Κάποιοι συνάδελφοι είπαν, ότι πέντε χρόνια είναι ενδεχομένως πολλά και προβλέπει το άρθρο να υπάρχει μια ενδιάμεση παρακολούθηση σε δύο έτη και μετά σε πέντε έτη. Το ζήτημα πάλι εδώ δεν είναι ο απολογισμός να γίνεται πάνω στα χαρτιά και η αξιολόγηση να γίνεται στα χαρτιά και να συζητείται στη Βουλή.

 Το ζήτημα είναι και αυτό είναι κεντρικής σημασίας, το τι προβλέπει το νομοσχέδιο να γίνεται σε περίπτωση που κάποια έργα αποτύχουν. Δεν υπάρχει πουθενά η υπόθεση εργασίας του νομοσχεδίου όλου και γι’ αυτό λέμε εμείς ότι είναι επιφανειακός ο τρόπος με τον οποίο αντιμετωπίζει το ζήτημα. Είναι ότι όλα τα έργα θα πετύχουν, κάποια πιο γρήγορα και πιο αργά. Πάρα πολλά έργα αποτυγχάνουν στον αναπτυξιακό τους στόχο και εκεί δεν υπάρχει τίποτα στο νομοσχέδιο για το τι θα κάνει.

Ρωτάμε τον κύριο Υπουργό. Τι θα κάνετε κύριε Υπουργέ, αν ένα έργο έχει αποτύχει; Δεν υπάρχει κάτι στο νομοσχέδιο και αυτός είναι πραγματικά ο ρόλος εποπτείας που πρέπει να έχει το κράτος. Το κράτος σε ένα αναπτυξιακό πρόγραμμα, δεν μπορεί να έχει ως ρόλο εποπτείας να προεδρεύει επί της επιτυχίας των έργων. Ο ρόλος του πρέπει να είναι να παρεμβαίνει με αποφασιστικό και ουσιαστικό τρόπο όταν τα έργα δεν πετυχαίνουν. Και για αυτό δεν υπάρχει τίποτα στο νομοσχέδιο.

 Τέλος, για το θέμα της διαφάνειας, το άρθρο 37, αναφέρεται σε αυτό που λέει ότι πρέπει να αποφεύγεται η σύγκρουση συμφερόντων και προσδιορίζει κάθε πρόσωπο που εμπλέκεται σε πράξη πληρωμής έργου, ιδίως ως εισηγητής εκκαθάρισης, εκκαθαριστής και υπεύθυνος λογαριασμού. Αυτό αφήνει μια ασάφεια, γιατί, ενώ, λέει, ότι κάθε πρόσωπο μετά εξειδικεύει τρεις ρόλους. Είναι κάθε πρόσωπο ή μόνο τα πρόσωπα τα οποία έχουν αυτούς τους τρεις ρόλους που προβλέπει το άρθρο 37; Αυτό έχει ενδιαφέρον, αλλά το ζήτημα δεν είναι μόνο τα πρόσωπα. Είναι ο φορέας, γιατί και η διαπλοκή και η διαφθορά που είναι ζητήματα που μας ενδιαφέρουν στην «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ» δεν γίνονται μόνο από τα πρόσωπα που υπογράφει. Γίνονται θεσμικά και εδώ το νομοσχέδιο δεν έχει να προτείνει κάτι ουσιαστικό που να αποφεύγει ή να αποτρέπει, αν θέλετε, τη διαφθορά και τη διαπλοκή στην εκτέλεση δημοσίων έργων με θεσμικό τρόπο.

 Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω, ότι, εμάς στην «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», δεν μας ενδιαφέρει μόνο πώς θα παρθούν τα χρήματα, αλλά, μας ενδιαφέρει πώς θα επενδυθούν αποτελεσματικά με βάση ένα ενιαίο αναπτυξιακό σχέδιο. Μας ενδιαφέρει τι κάνει το κράτος όταν οι επενδύσεις από ιδιώτες καθυστερούν ή όταν αυτές οι επενδύσεις δεν είναι καλής ποιότητας ή όταν ματαιώνονται και γι’ αυτό δεν υπάρχει τίποτε. Τέλος, μάς ενδιαφέρει το ζήτημα της διαφάνειας. Δηλαδή, η καταπολέμηση της διαπλοκής και της διαφθοράς με αποτελεσματικούς μηχανισμούς πολύ πέραν του άρθρου 37, που είναι το βασικό άρθρο γι’ αυτό το θέμα μέσα στο νομοσχέδιο. Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε. Τον λόγο έχει ο Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών κ. Παπαθανάσης.

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Θα ήθελα να διευκρινίσω κάτι σε μια αναφορά του κ. Καζαμία, σχετικά με το τι σημαίνει αναπτυξιακός νόμος, γιατί αναφερθήκατε για αναπτυξιακό νόμο. Ο αναπτυξιακός νόμος, είναι ένα υποσύνολο του συνόλου του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων. Προφανώς, υπήρχε αναπτυξιακός νόμος τη δεκαετία του 80. Αυτό το οποίο λέμε, είναι ότι δεν υπήρχε μια ολιστική προσέγγιση. Το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων, είναι μια ομπρέλα. Ο αναπτυξιακός νόμος είναι ένα εργαλείο το οποίο τρέχει το Υπουργείο Ανάπτυξης.

 Υπάρχουν όμως οι περιφέρειες, υπάρχουν τα τομεακά προγράμματα των Υπουργείων, υπάρχει το Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης που ένας ή μια συνάδελφος αναφέρθηκε νωρίτερα. Το εθνικό πρόγραμμα ανάπτυξης, πράγματι, είναι ένα υποσύνολο και αυτό του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων και πράγματι νομοθετήθηκε το 2019 με τον νόμο «επενδύω στην Ελλάδα», αλλά, μιλάμε υποσύνολο πάλι του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων.

 Αυτούσιο, έτσι, ολιστικό, ολιστικός νόμος που περιλαμβάνει όλα τα εργαλεία και πώς αυτά τοποθετούνται και πώς αυτά παρακολουθούνται δεν υπήρχε και μιλήσαμε για τις ανάγκες του 1952 . Από κει και πέρα διάσπαρτες διατάξεις και υποσύνολα αντιμετωπίστηκαν, όπως το εθνικό πρόγραμμα ανάπτυξης. Αυτό το οποίο είπατε για τον αναπτυξιακό νόμο, ναι, είχαμε τον 1262 και φτάσαμε το 2022, νομίζω, στον 4887 υποσύνολο, όπως σας είπα, του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων.

Το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, το οποίο πραγματικά, και το είπε ο κύριος Μαρκόπουλος, με την αύξηση των 900 εκατομμυρίων είναι ρεκόρ των 14 τελευταίων ετών και θα έχουμε και νέο ρεκόρ το 2025 και αυτό δείχνει, ακριβώς, τη δημοσιονομική πολιτική που έχουμε στο να στηρίζουμε πρώτα την κοινωνία και τις επιχειρήσεις, γιατί καλύπτει όλο το φάσμα. Παραδείγματος χάρη, μιλήσαμε για το πρόγραμμα «Φώφη Γεννηματά» που είπε η κυρία Σταρακά.

Το πρόγραμμα «Φώφη Γεννηματά», το οποίο είναι πολύ σπουδαίο και δεν περιορίζεται μόνο στις γυναίκες θα έχει και επέκταση και στους άντρες, είναι ένα πρόγραμμα που ακριβώς «κουμπώνει» στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Και αυτό που κάνουμε, γιατί συζητήθηκε από κάποιον συνάδελφο για τις συντηρήσεις ή για την υποστήριξη, είναι ότι θέλουμε να βάλουμε τα προγράμματα αυτά σε έναν ορίζοντα έτσι ώστε όταν σχεδιάζουμε τη στρατηγική μας να ξέρουμε ότι τουλάχιστον έχουμε, υποχρεωτικά, να καλύψουμε αυτά τα προγράμματα και από κει και πέρα, σύμφωνα με τα δημοσιονομικά και έρχεται και το νέο δημοσιονομικό σχέδιο τώρα, το οποίο θα έρθει και στη Βουλή, το οποίο είναι και υποχρέωση, να γνωρίζουμε ακριβώς.

Έτσι κάνουν οι χώρες που δεν θέλουν να γυρίσουν πίσω και να πέσουν σε περιπέτειες. Σχεδιάζουν το μέλλον επάνω στη δημοσιονομική ικανότητα που έχουν. Αλλά για να σχεδιάσουν το μέλλον στη δημοσιονομική ικανότητα που θα έχουν πρέπει να γνωρίζουν και να έχουν τα δεδομένα. Τί απαιτείται και τί πόροι απαιτούνται για να υποστηριχθεί η λειτουργία του κράτους σε αυτό που είπε ο κύριος Περιφερειάρχης ότι θέλει να έχει, ας πούμε, τους σπόρους για να καθαρίζει τα ρέματα; Πόσο κοστίζει αυτό και πόσα λεφτά χρειάζεται ο κύριος Περιφερειάρχης για τα επόμενα δέκα χρόνια, σύμφωνα με τους σχεδιασμούς που έχει;

Γιατί το κράτος έχει συνέχεια. Δεν έχει σημασία το ποια κυβέρνηση βρίσκεται στην εξουσία. Το κράτος έχει συνέχεια, όπως επίσης και ο κάθε περιφερειάρχης βρίσκεται σε ένα χρονικό όριο και ολοκληρώνει ή συνεχίζει, δεν έχει σημασία, αλλά έχει συνέχεια. Άρα αυτό είναι που προσπαθούμε να κάνουμε. Να δημιουργήσουμε τη συνέχεια των υποχρεώσεων του κράτους, να τις βλέπουμε όλοι μας, έτσι ώστε να μην ερχόμαστε προεκλογικά και να πετάμε, έτσι, νούμερα στον αέρα, μη γνωρίζοντας αν μπορεί να τα στηρίξει ακριβώς η δημοσιονομική πολιτική, οδηγώντας σε περιπέτειες τους Έλληνες. Αυτό προσπαθούμε να κάνουμε. Με ένα «νοικοκύρεμα», έτσι ώστε να μπορούμε να γνωρίζουμε τι περιθώρια έχουμε και σαν κράτος θα σχεδιάσουμε την αναπτυξιακή πολιτική μας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Ολοκληρώνουμε τον κύκλο των τοποθετήσεων των εισηγητών και των ειδικών ρητών με τον Ειδικό Αγορητή της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», τον κύριο Αθανάσιο Χαλκιά. Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν ξεκινήσω να τοποθετούμε επί συγκεκριμένων άρθρων θα ήθελα να επαναλάβω ορισμένα από τα σημεία που ανέφερα στην πρώτη συνεδρίαση και θεωρώ υψίστης σημασίας και κυρίως την ανάγκη να προβλεφθεί ειδική κατηγορία ενίσχυσης των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στον πρωτογενή τομέα παραγωγής της Ελλάδας στο άρθρο 5.

Ο αγροτικός και κτηνοτροφικός τομέας δεν έχει λάβει τις απαιτούμενες ενισχύσεις τα τελευταία χρόνια και κάθε χρόνος που περνάει είναι χειρότερος από τον προηγούμενο για χιλιάδες αγρότες της χώρας. Είναι σημαντικό αυτός ο τομέας να ενισχυθεί άμεσα, ώστε να γίνουν τα ελληνικά γεωργικά προϊόντα πιο ανταγωνιστικά σε σχέση με τα εισαγόμενα. Δεν είναι δυνατόν να πωλούνται φθηνότερα στα super market οι ντομάτες από την Πολωνία σε σύγκριση με τις ελληνικές.

Η θεσμοθέτηση απαλλαγής από τον ειδικό φόρο κατανάλωσης στο αγροτικό πετρέλαιο, είναι ένα θετικό βήμα, που σίγουρα θα δώσει μία ανάσα στους αγρότες, αλλά θα πρέπει, ταυτόχρονα, να γίνουν επενδύσεις, ώστε να εκσυγχρονιστούν οι παραγωγές, να ενταχθούν νέες καλλιέργειες και να αξιοποιηθούν ανεκμετάλλευτες γαίες. Οπότε, δεν μιλάμε για δημόσιες επενδύσεις γενικά προς στήριξη κάθε τύπου επιχείρησης. Ο πρωτογενής τομέας έχει ιδιαίτερες ανάγκες και δεν μπορεί παρά να αποτελεί μία διακριτική κατηγορία.

Επί των υπόλοιπων άρθρων δεν έχω πολλά να πω. Σε γενικές γραμμές βλέπουμε αυξημένη εποπτεία, καλύτερο έλεγχο μέσω πληροφοριακών συστημάτων, ενοποίηση πληροφοριακών συστημάτων, που θα διευκολύνει την πληροφόρηση κάθε ενδιαφερόμενου. Από τη στιγμή δε, που οι αρμόδιες υπηρεσίες, οι υπάλληλοι που θα εκτελούν καθημερινά αυτά τα καθήκοντα, αποδέχονται το νέο σύστημα, δεν υπάρχει λόγος να φέρουμε εμείς κάποια αντίρρηση. Ωστόσο, υπάρχουν ορισμένα σημεία που θα μπορούσαν να γίνουν βελτιώσεις, ώστε να μη χρειαστεί να αναθεωρηθεί το νομοσχέδιο στο άμεσο μέλλον.

Αυτές οι βελτιώσεις έχουν κατατεθεί και εγγράφως στον αρμόδιο Υπουργό, αλλά για τα πρακτικά και μόνο θα αναφερθώ σε αυτές σε αυτή τη συνεδρίαση. Η πρώτη βελτίωση που προτείνουμε, έγκειται στο άρθρο 9 περί ένταξης έργων στο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Η πρώτη παράγραφος αυτού του άρθρου καταρτίζει μία λίστα με τα απαραίτητα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνονται σε μία απόφαση ένταξης. Κατά τη γνώμη μας, αυτό που λείπει είναι το εύρος του έργου. Δηλαδή, μία πιο λεπτομερής καταγραφή των δυνητικών και άλλων ωφελούμενων.

Στη διοίκηση έργου υπάρχει ο αποκαλούμενος καταστατικός χάρτης έργου, στα αγγλικά project chapter και το οποίο για το ελληνικό δημόσιο αποτελεί επίσημο έγγραφο. Κανονικά, θα πρέπει αυτό να περιλαμβάνεται αυτούσιο στην απόφαση ένταξης του έργου στο ΑΠΔΕ. Το περιλαμβάνει ο καταστατικός χάρτης του έργου; Ότι αναφέρεται, ήδη, στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 9, συν ορισμό των επιπέδων εξουσίας, δηλαδή ποιος είναι ο αρμόδιος για κάθε στάδιο εκτέλεσης του έργου, από ποιον θα πρέπει να ζητήσουμε τα ρέστα, όταν κάτι δεν γίνει όπως πρέπει. Τον σκοπό και τον λόγο υλοποίησης του έργου. Ποια είναι τα ενδιάμεσα παραδοτέα και ποιο το τελικό παραδοτέο. Ποιοι είναι οι ωφελούμενοι από την υλοποίηση του έργου, το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί θα πρέπει να είναι καταγεγραμμένο στην απόφαση ένταξης ποιους ακριβώς αφορά αυτό και τέλος, περιλαμβάνει λεπτομέρειες για τη διαδικασία παράδοσης και παραλαβής αυτού.

Η απόφαση ένταξης σε ΑΠΔΕ είναι κάτι δεσμευτικό, τόσο για το ελληνικό δημόσιο όσο και για τους ενδιάμεσους φορείς. Εάν δεν είναι απολύτως σαφείς αυτές οι λεπτομέρειες στην απόφαση ένταξης, τότε ίσως υπάρχουν κάποιοι που θα αμφισβητήσουν το περιεχόμενο της απόφασης. Εύλογα θα απαντήσει κάποιος σε αυτό το αίτημα, ότι όλα όσα ζητάμε να προστεθούν περιλαμβάνονται στην κατάρτιση της πρότασης για το έργο. Ναι, αλλά η πρόταση δεν επιφέρει αυτομάτως και δέσμευση ως προς τα παραδοτέα, τις προθεσμίες και άλλες λεπτομέρειες. Πρέπει να υπάρχουν και στην απόφαση ένταξης. Ακόμα και διοικητικά αν υπάρχουν ήδη αυτά στην πρόταση έργου ή ακόμα και στην κατακυρωτική απόφαση ενός διαγωνισμού, αρκεί μία αντιγραφή - επικόλληση στην απόφαση. Καθόλου επιπλέον φόρτος εργασίας και επιπρόσθετος βαθμός δέσμευσης όλων όσων προς τις λεπτομέρειες της υλοποίησης. Εναλλακτικά, μπορείτε να το πείτε και περισσότερη διαφάνεια.

Η δεύτερη πρόταση βελτίωσης, εκ μέρους μας, αφορά στο άρθρο 25 περί σύστασης μητρώου δικαιούχων έμμεσων πληρωμών. Κοινώς, επιχειρήσεις που δεν ανήκουν στο δημόσιο, αλλά λαμβάνουν κρατικά χρήματα, προκειμένου να υλοποιήσουν έργα που άπτονται του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Κατ’ αρχάς, συμφωνούμε με τη σύσταση και τήρηση μητρώου αυτών των επιχειρήσεων, αφού ενισχύεται η διαφάνεια. Θα θέλαμε, όμως, να συμπληρώσουμε τη συγκεκριμένη διάταξη, με ένα πολύ σημαντικό στοιχείο. Πρέπει όντως να έχουν καταστατικό. Να λειτουργούν με τον απαιτούμενο βαθμό διαφάνειας. Να συντάσσουν αναλυτικές οικονομικές καταστάσεις. Να ελέγχονται και να είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερες. Αλλά, η Kυβέρνηση ξέχασε, μάλλον, να προσθέσει ότι πρέπει οι επιχειρήσεις αυτές να μην διώκονται ή και να μην έχουν καταδικαστεί για εγκλήματα διαφόρων φύσεων, από οικονομικά μέχρι εγκλήματα κατά της ανθρωπότητας.

Πρέπει να διασφαλίσουμε ότι το δημόσιο χρήμα, αυτό που προέρχεται από τη φορολογία έντιμων Ελλήνων πολιτών, θα διαχειρίζεται από εξίσου έντιμες επιχειρήσεις. Επιχειρήσεις που σέβονται τους νόμους του κράτους, στο οποίο δραστηριοποιούνται, που τηρούν, όχι μόνο τις φορολογικές τους υποχρεώσεις, αλλά και την εργατική νομοθεσία και που δρουν με την απαιτούμενη ηθική και δεοντολογία, σε κάθε επίπεδο διοίκησης. Αν δε, μία επιχείρηση που λαμβάνει ένα τέτοιο έργο, που λάβει κρατική χρηματοδότηση, παρανομήσει, θα πρέπει η σύμβαση να λύεται αυτοδικαίως.

Η τελευταία βελτιωτική πρόταση μας είναι καθαρά νομοτεχνική και αφορά στο άρθρο 55. Προτείνουμε να αλλάξει η διατύπωση που αφορά στην πρόσληψη εργαζομένων από τους οριστικούς πίνακες προκήρυξης 2Γ/2022 του ΑΣΕΠ. Όπως τόνισα και στην πρώτη συνεδρίαση, όπως είναι τώρα διατυπωμένο, η ΜΟΔ Α.Ε., δεν υποχρεούται να κάνει προσλήψεις, παρά μόνον της δίνεται η δυνατότητα.

Εμείς προτείνουμε, εναλλακτικώς, να υπάρξει η υποχρέωση άντλησης όσων επιτυχόντων βρουν από τους οριστικούς πίνακες και μετά, αν δεν βρουν τον απαραίτητο αριθμό ατόμων, τότε και μόνο τότε, να προβούν στη διενέργεια προσλήψεων με άλλο τρόπο. Μάλιστα, διευκρινίζουμε, ότι ο ενδεδειγμένος για εμάς τρόπος, είναι η διεξαγωγή διαγωνισμού πλήρωσης θέσεων με σειρά προτεραιότητας, ο οποίος θα γίνεται στη βάση των κριτηρίων του ΑΣΕΠ και θα εποπτεύεται από το ΑΣΕΠ.

Επί των υπολοίπων άρθρων του νομοσχεδίου, θα τοποθετηθώ στην επόμενη συνεδρίαση.

Το μόνο που θα ήθελα να συμπληρώσω στην ομιλία μου, μιλώντας πριν για τις επιχειρήσεις που πρέπει να τηρούν τη νομιμότητα, δεν μπορώ να μην κάνω αναφορά σε μία καταγγελία που έχει έρθει στα χέρια μου και αφορά ανθρώπους με κόκκινα δάνεια. Δεν είναι συναφές με το νομοσχέδιο που συζητάμε, αλλά καλό είναι να τα συζητάμε μια που σας έχουμε κύριε Υφυπουργέ εδώ πέρα, να το μεταφέρετε στην ηγεσία.

Δυστυχώς, αυτά τα funds ενεργούν χωρίς να σέβονται τους νόμους και τα ψηφίσματα του κράτους. Ενεργούν χωρίς να σέβονται δικαστικές αποφάσεις. Παίρνουν και ζητούν από τους πολίτες να εισπράξουν επιτόκιο επί του συνολικού ποσού και όχι αυτού που έχει κοπεί από την ένταξη στο νόμο Κατσέλη. Νομίζω ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό. Κόσμος χάνει τα σπίτια του, όχι γιατί δεν θέλει να πληρώσει, αλλά γιατί κάποια συγκεκριμένα funds, έχουν ξεφύγει τελείως και ενεργούν χωρίς να σέβονται ούτε τις δικαστικές αποφάσεις, ούτε τους νόμους και τα ψηφίσματα του κράτους.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε. Και με την τοποθέτηση του Ειδικού Αγορητή της Κ.Ο. «Σπαρτιάτες», ολοκληρώσαμε τη σημερινή συνεδρίαση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η επόμενη συνεδρίαση για τη β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου, θα πραγματοποιηθεί την Τετάρτη στις 10.00’ στην Αίθουσα Γερουσίας.

Σας ευχαριστώ πολύ. Καλό απόγευμα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Τσοκάνης Χρήστος, Φωτίου Θεανώ, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος και Αυγενάκης Ελευθέριος.

Τέλος και περί ώρα 17:15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΚΟΝΔΡΑ**